

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR  
(dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)  
PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ  
PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM  
VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

## **I. ADRESÁT**

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1,  
ID datové schránky: 26iaava

## **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY**

Název: **OBEC NOVÝ PODDVOROV**  
Sídlo: Nový Poddvorov 25, 696 16 Nový Poddvorov  
IČO: 00636797  
Starosta obce: **Zdeněk Brhel**

### **Připomínky podávám:**

- jako obec přímo dotčená návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a navrženým územním opatřením
- jako územní samosprávný celek vykonávající samostatnou působnost při ochraně zájmů obce, jejích obyvatel a udržitelného rozvoje území
- jako subjekt hájící ochranu krajinných hodnot, kvality životního prostředí, obytné funkce území a podmínek pro dlouhodobý rozvoj obce

## **III. NÁZEV ZÁMĚRU**

Akcelerační oblast na území Jihomoravského kraje: **AOV99 – Podkovné.**

## **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ**

Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné zasahuje do katastrálních území: 628701 Dolní Bojanovice v obci Dolní Bojanovice, 707856 Nový Poddvorov v obci Nový Poddvorov, 755168 Starý Poddvorov v obci Starý Poddvorov, 661490 Josefov u Hodonína v obci Josefov a 734021 Prušánky v obci Prušánky (správní obvod obce s rozšířenou působností Hodonín).

Rozloha plochy AOV99 – Podkovné činí 4,2 km<sup>2</sup>, max. výkon 38,5 MW, max. počet věží 11, max. výška věží 200 m.

## **V. STANOVISKO**

**S návrhem Územního opatření k AOV99 – Podkovné zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

**Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažné věcné a procesní nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení.**

Dokumentace zejména neprokazuje:

- proč byla vybrána právě lokalita AOV99 – Podkovné a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP,
- proč byla navržena akcelerační oblast v území tvořeném převážně zemědělskou a vinařskou krajinou Podluží s významným podílem viničních tratí, produkčních funkcí a krajinných hodnot,
- že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území,
- že akcelerační oblast AOV99 – Podkovné po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když navržená maximální kapacita činí pouze 38,5 MW a současně je území zatíženo významnými biologickými, krajinnými, technickými a územními omezeními,

- konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k zastavěnému území obce, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu,
- že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité a jednoznačné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území,
- že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel a ochranu obytného prostředí, zejména ve vztahu k plánované vzdálenosti od obytné zástavby, která nemusí představovat dostatečnou ochranu obyvatel před dlouhodobými vlivy navrženého záměru,
- že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný charakter území Podluží, které je dlouhodobě formováno zemědělskou a vinařskou činností a vykazuje specifické kulturní, krajinné a produkční hodnoty vyžadující individuální a citlivý přístup při umístění rozsáhlých technických staveb,
- že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m, bateriových úložišť do výšky 8 m, VTL plynovodu, vedení VVN a související technické infrastruktury, zejména s ohledem na skutečnost, že navržené řešení umožňuje vznik soustavy až jedenácti větrných elektráren s významným zásahem do krajinného prostoru,
- že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na obyvatelstvo, hodnotu a užívání nemovitostí, vinné sklepy, vinařské podnikání, kvalitu života a dlouhodobou obytnou funkci území,
- že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k migraci hus, výskytu orla mořského a orla královského a dalším druhům využívajícím území během sezónních přesunů,
- že byly dostatečně vyhodnoceny střety související s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů, chráněnými ložiskovými územími a dalšími územními limity,
- že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu.

**Dokumentace současně v řadě oblastí nepřipustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů a projektových dokumentací, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti.**

**Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů a omezení, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace.**

**Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**

Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu.

## **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV99 – Podkovné**

### **A) Systémové a procesní vady návrhu AOV99 – Podkovné**

- Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)
- Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení
- Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb
- Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení
- Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních

### **B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu**

- Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky
- Připomínka č. 7: Vnitřní rozpory výkonových a územních parametrů AOV99
- Připomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu
- Připomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy
- Připomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV99

### **C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů**

- Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a hydrogeologických limitů
- Připomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody a hydrogeologické poměry do navazujících řízení
- Připomínka č. 13: Absence závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren
- Připomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní
- Připomínka č. 15: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin
- Připomínka č. 16: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady

### **D) Vnitřní rozpor mezi ochranou nerostného bohatství a vymezením AOV99 – Podkovné**

- Připomínka č. 17: Nedostatečné vyhodnocení geologických a surovinových limitů
- Připomínka č. 18: Nedostatečné posouzení poddolovaných území, geotechnické stability a geologických rizik
- Připomínka č. 19: Nepřezkoumatelnost střetu s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími
- Připomínka č. 20: Rozpor s ochranou nerostného bohatství České republiky a principem hospodárného využití ložisek

### **E) Nedostatečné vyhodnocení technické infrastruktury**

- Připomínka č. 21: Nedostatečné posouzení střetů s VTL plynovodem
- Připomínka č. 22: Nedostatečné posouzení střetů s vedením VN a 400 kV
- Připomínka č. 23: Nedostatečné posouzení kumulace technických staveb

### **F) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**

- Připomínka č. 24: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)
- Připomínka č. 25: Nedostatečné posouzení vinařského využití krajiny
- Připomínka č. 26: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů
- Připomínka č. 27: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích
- Připomínka č. 28: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie
- Připomínka č. 29: Degradace zemědělské půdy
- Připomínka č. 30: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny
- Připomínka č. 31: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny
- Připomínka č. 32: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí

### **G) Ochrana přírody a biodiverzity**

- Připomínka č. 33: Nedostatečné vyhodnocení chráněných území a mezinárodně chráněných hodnot
- Připomínka č. 34: Nedostatečné posouzení migračních koridorů ptáků
- Připomínka č. 35: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu
- Připomínka č. 36: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků
- Připomínka č. 37: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť
- Připomínka č. 38: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop
- Připomínka č. 39: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací
- Připomínka č. 40: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů
- Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení krajinných prvků a ekologické konektivity
- Připomínka č. 42: Nedostatečné posouzení vlivů na ÚSES
- Připomínka č. 43: Nedostatečné posouzení lesních a liniových krajinných prvků
- Připomínka č. 44: Nedostatečné posouzení kumulativních biologických vlivů
- Připomínka č. 45: Nedostatečné posouzení vlivů na ekologickou stabilitu a fragmentaci krajiny
- Připomínka č. 46: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost
- Připomínka č. 47: Oblast chovu koroptve polní „Podluží“
- Připomínka č. 48: Dopady na biologickou regulaci hlodavců
- Připomínka č. 49: Rozpor s principem prevence a předběžné opatření
- Připomínka č. 50: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA

### **H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel**

- Připomínka č. 51: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo
- Připomínka č. 52: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví
- Připomínka č. 53: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů
- Připomínka č. 54: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby
- Připomínka č. 55: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení
- Připomínka č. 56: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady
- Připomínka č. 57: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace

- Připomínka č. 58: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel  
Připomínka č. 59: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti
- CH) Bezpečnost – přírodní katastrofy, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém  
Připomínka č. 60: Nedostatečné vyhodnocení rizika tornád a extrémních větrných jevů  
Připomínka č. 61: Nepřezkoumatelnost bezpečnostních vzdáleností od obytné zástavby  
Připomínka č. 62: Nevyhodnocení rizik pro plynovody a technickou infrastrukturu při extrémních meteorologických jevech  
Připomínka č. 63: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu  
Připomínka č. 64: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy  
Připomínka č. 65: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém  
Připomínka č. 66: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva  
Připomínka č. 67: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod  
Připomínka č. 68: Absence komplexního krizového a havarijního modelování  
Připomínka č. 69: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení  
Připomínka č. 70: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren  
Připomínka č. 71: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů
- I) Krajinný ráz  
Připomínka č. 72: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu  
Připomínka č. 73: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje  
Připomínka č. 74: Rozpor AOV99 – Podkovné s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí  
Připomínka č. 75: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů  
Připomínka č. 76: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu  
Připomínka č. 77: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb  
Připomínka č. 78: Zásah do vinařské krajiny, kulturní identity území a historické kontinuity krajiny  
Připomínka č. 79: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit  
Připomínka č. 80: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti  
Připomínka č. 81: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny  
Připomínka č. 82: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny  
Připomínka č. 83: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu  
Připomínka č. 84: Nedostatečné posouzení přeshraničních vizuálních vlivů
- J) Hmotné statky  
Připomínka č. 85: Nedostatečné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu a její kulturní identitu  
Připomínka č. 86: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku  
Připomínka č. 87: Nesouhlas dokumentace SEA se skutečným stavem vyplývajícím z územních plánů – vinné sklepy Nechory a Josefov  
Připomínka č. 88: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení  
Připomínka č. 89: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území  
Připomínka č. 90: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze  
Připomínka č. 91: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokáce území  
Připomínka č. 92: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv
- K) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti  
Připomínka č. 93: Nesouhlas dotčených obcí  
Připomínka č. 94: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí  
Připomínka č. 95: Nesouhlas Senátu Parlamentu České republiky s vymežováním akceleračních oblastí  
Připomínka č. 96: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv  
Připomínka č. 97: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti  
Připomínka č. 98: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu  
Připomínka č. 99: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity  
Připomínka č. 100: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy
- L) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření  
Připomínka č. 101: Nedostatečně konkrétní a nevyhnutelné zmírňující opatření  
Připomínka č. 102: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému  
Připomínka č. 103: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity  
Připomínka č. 104: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu
- M) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu  
Připomínka č. 105: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti  
Připomínka č. 106: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů  
Připomínka č. 107: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území  
Připomínka č. 108: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna
- N) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území  
Připomínka č. 109: Absence skutečného variantního řešení  
Připomínka č. 110: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů  
Připomínka č. 111: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant  
Připomínka č. 112: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území  
Připomínka č. 113: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné
- O) Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu

- Připomínka č. 114: Absence objektivního testu proporcionality  
Připomínka č. 115: Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí  
Připomínka č. 116: Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí  
Připomínka č. 117: Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku  
Připomínka č. 118: Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ  
Připomínka č. 119: Neprokázání převažujícího veřejného zájmu  
Připomínka č. 120: Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu
- P) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě  
Připomínka č. 121: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území  
Připomínka č. 122: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik  
Připomínka č. 123: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení  
Připomínka č. 124: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu  
Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území
- Q) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů  
Připomínka č. 126: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů  
Připomínka č. 127: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných elektráren  
Připomínka č. 128: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny  
Připomínka č. 129: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí  
Připomínka č. 130: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry
- R) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii  
Připomínka č. 131: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit  
Připomínka č. 132: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení  
Připomínka č. 133: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti  
Připomínka č. 134: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů  
Připomínka č. 135: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit
- S) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování  
Připomínka č. 136: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení  
Připomínka č. 137: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí  
Připomínka č. 138: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA  
Připomínka č. 139: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí
- T) Nepřezkoumatelnost  
Připomínka č. 140: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru  
Připomínka č. 141: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu  
Připomínka č. 142: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby  
Připomínka č. 143: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví
- U) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním  
Připomínka č. 144: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III

## **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV99 – Podkovné**

### **A) Systémové a procesní vady návrhu AOV99 – Podkovné**

#### **Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vytváří zásadní procesní problém spočívající v nepřijatelném nahrazení projektového posouzení konkrétních záměrů (EIA) strategickým posouzením (SEA), přestože obě úrovně posuzování sledují odlišný účel, pracují s odlišnou mírou podrobnosti a vycházejí z odlišného rozsahu podkladů.

Proces SEA podle své podstaty slouží k hodnocení koncepcí, plánů a programů na strategické úrovni. Jeho účelem je identifikovat potenciální významné vlivy na životní prostředí a vytvořit rámec pro následné rozhodování. Naproti tomu proces EIA slouží k podrobnému posouzení konkrétního záměru se znalostí jeho skutečného umístění, technického řešení, provozních parametrů a konkrétních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí stanoví, že posouzení vlivů má probíhat při přípravě plánů a programů, a tím zajistit zohlednění environmentálních hledisek v rozhodovacím procesu.

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES:

*„Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložení legislativnímu procesu.“*

Směrnice však nestanoví, že by strategické posouzení mohlo nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních staveb.

Stejný princip potvrzuje i metodický postup Ministerstva životního prostředí pro zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.:

Metodika uvádí, že jejím cílem je: *„vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“*

Metodika dále uvádí: *„Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“*

Současně metodika předpokládá, že podmínky a zmírňující opatření budou navrhovány ve vazbě na konkrétní charakteristiky území, konkrétní dopady a konkrétní identifikovaná rizika.

Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP současně sama opakovaně připouští významné nejistoty týkající se budoucích záměrů: *„Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“*

Dále dokumentace uvádí: *„Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“*

Dokumentace současně připouští: *„Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“*

Poživatele tedy výslovně připouští, že v době hodnocení nejsou známy:

- skutečný počet budoucích větrných elektráren,
- jejich konkrétní umístění,
- jejich technické parametry,
- skutečný rozsah doprovodných staveb,
- rozsah záborů území,
- rozsah souvisejících komunikací a technické infrastruktury,
- skutečné provozní parametry budoucích zařízení.

Současně však dokumentace navzdory této nejistotě uzavírá, že návrh je přijatelný a že navržená opatření jsou dostatečná.

Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor.

Pokud nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení, nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, kumulativní působení více zařízení, reálný rozsah zásahů do biologických stanovišť, migračních koridorů, krajinného rázu ani konkrétní zdravotní dopady na obyvatelstvo.

Bez znalosti těchto údajů současně nelze objektivně navrhnout účinná zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost.

Vzniká proto přímý rozpor mezi požadavkem metodiky na přezkoumatelný a konkrétní postup a samotným obsahem dokumentace SEA.

Pokud metodika předpokládá navrhování konkrétních podmínek a zmírňujících opatření ve vazbě na konkrétní rizika a současně dokumentace připouští, že podstatné parametry budoucích zařízení nejsou známy, není zřejmé, jakým způsobem mohla být navržena dostatečná a účinná opatření.

Dokumentace současně v řadě oblastí přesouvá řešení identifikovaných problémů do navazujících fází prostřednictvím monitoringu, doplnění biologických průzkumů, dalších odborných studií nebo projektové dokumentace.

Takový postup však znamená, že podstatná část hodnocení je odložena až do budoucích řízení.

Strategické posouzení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady jsou přijatelné.

Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný.

Současně zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vytváří mechanismus, v němž závěry územního opatření mohou mít významné důsledky pro navazující povolovací řízení. V případě nedostatečně zjištěného skutkového stavu tak vzniká riziko, že strategické hodnocení bude fakticky plnit funkci projektového posouzení, aniž by disponovalo odpovídajícími podklady.

Takový postup je v rozporu:

- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,
- se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie,
- s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření,
- s principem prevence,
- s principem předběžné opatrnosti,
- s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně prokázáno, že strategické posouzení nenahrazuje projektové hodnocení konkrétních záměrů a že závěry dokumentace vycházejí z dostatečně zjištěného skutkového stavu. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vysvětlení, jakým způsobem byly přes existenci významných nejistot a neznámých parametrů budoucích staveb odvozeny závěry o přijatelnosti návrhu.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodik%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA.pdf>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%9Azemn%C3%AD%20p%C3%A1nov%C3%AD%20p%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202020%C3%Bazem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/ÚRP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%9Azemn%C3%AD%20p%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202020%C3%Bazem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/ÚRP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně vykazuje zásadní rozpor mezi úrovní podrobnosti použitého územně plánovacího nástroje a požadovanou mírou podrobnosti potřebnou pro objektivní vyhodnocení skutečných vlivů návrhu na životní prostředí, veřejné zdraví a další chráněné zájmy.

Územní rozvojový plán představuje vrcholný koncepční nástroj územního plánování celostátní úrovně. Jeho účelem je

koordinovat základní rozvojové záměry a veřejné zájmy v území, nikoli nahrazovat podrobné projektové hodnocení konkrétních staveb. Rozsah a podrobnost tohoto nástroje jsou proto svou povahou omezené.

Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření současně stanoví požadavek na jednotný a přezkoumatelný postup hodnocení a zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.:

Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“

Metodika současně zdůrazňuje: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“

Obdobně Manuál SEA Ministerstva životního prostředí předpokládá existenci transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady, navrženými opatřeními a výslednými závěry dokumentace.

Dokumentace SEA však současně sama opakovaně připouští zásadní omezení podrobnosti hodnocení.

Dokumentace výslovně uvádí: „Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni.“

Dále uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“

Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“

Poživatel tedy současně výslovně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy:

- skutečný počet budoucích zařízení,
- jejich konkrétní umístění,
- jejich technické parametry,
- jejich skutečné technické parametry včetně výškových parametrů,
- rozsah doprovodných staveb,
- rozsah dopravní a technické infrastruktury,
- konkrétní provozní charakteristiky zařízení.

Navzdory těmto omezením dokumentace uzavírá, že navržené řešení je přijatelné a že navržená opatření jsou dostatečná.

Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor.

Pokud dokumentace sama připouští, že použité měřítko a rozsah podkladů neumožňují identifikovat skutečné dopady návrhu, není zřejmé, jakým způsobem mohlo být objektivně posouzeno, že tyto neznámé dopady budou přijatelné.

Bez znalosti konkrétního umístění budoucích zařízení nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, dálkovou viditelnost, zásahy do krajinných horizontů, skutečné zásahy do biotopů, migračních koridorů, hydrologických poměrů ani kumulativní působení více zařízení.

Stejně tak nelze objektivně určit skutečný rozsah záborů půdy, rozsah doprovodných staveb ani reálný rozsah stavebních zásahů do krajiny.

Pokud současně nejsou známy základní parametry budoucích staveb, nelze objektivně navrhnout konkrétní podmínky a zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost.

Strategické hodnocení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou z důvodu omezené podrobnosti známy, a současně dospět k závěru, že jsou přijatelné.

Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný.

Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byla identifikovaná nejistota hodnocení promítnuta do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu ani jakým způsobem byla zohledněna při stanovení podmínek a zmírňujících opatření.

Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení.

Takový postup je v rozporu:

- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,
- se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, respektive odpovídajícími ustanoveními účinné právní úpravy územního plánování,

- se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření,
- s Manuálem SEA Ministerstva životního prostředí,
- s principem prevence,
- s principem předběžné opatrnosti,
- s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně a přezkoumatelně doloženo, jakým způsobem byla navzdory omezené podrobnosti Územního rozvojového plánu a přes existenci významných nejistot objektivně posouzena přijatelnost návrhu.

Současně požadují doplnění přezkoumatelného vysvětlení způsobu převodu identifikovaných nejistot do výsledného hodnocení, doložení metodiky stanovení podmínek a zmírňujících opatření a objektivní prokázání, že použitá úroveň podrobnosti umožňuje posoudit skutečné dopady návrhu.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Metodicke%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A0%20final%2015%2012%2025%20pro%20zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD%20IS%20SEA.pdf>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotm%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20C4%8D.%202020%C3%Bazem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20C4%8D.%202020%C3%Bazem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně nevykazuje dostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb nezbytných pro realizaci a provoz větrných elektráren, přestože právě tyto stavby mohou představovat významné samostatné i kumulativní zásahy do území.

Větrné elektrárny nepředstavují izolované stavební objekty. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlou související infrastrukturu zahrnující zejména nové nebo upravené přístupové komunikace, manipulační plochy, stavební zázemí, kabelové trasy, trafostanice, připojovací vedení a další technickou infrastrukturu.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví, že proces SEA má hodnotit pravděpodobné významné vlivy plánů a programů na životní prostředí.

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES:

Příloha I směrnice stanoví, že vyhodnocení má obsahovat: „*pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí včetně sekundárních, kumulativních, synergických, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a dočasných, pozitivních i negativních vlivů.*“

Proces SEA tedy nevyžaduje pouze hodnocení hlavního záměru, ale i vyhodnocení souvisejících, vyvolaných a kumulativních účinků.

Stejný princip potvrzuje i metodický rámec SEA Ministerstva životního prostředí.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti:

Metodika zdůrazňuje nutnost hodnocení souvisejících a synergických vlivů jednotlivých opatření a požaduje vytvoření transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady a navrženými opatřeními.

Dokumentace SEA současně opakovaně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení ani jejich přesné prostorové řešení.

Dokumentace uvádí: „*Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.*“

Dále dokumentace uvádí: „*Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.*“

Současně dokumentace připouští: „*Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.*“

Z těchto závěrů vyplývá, že nejsou známy nejen parametry samotných větrných elektráren, ale ani rozsah související infrastruktury.

V dokumentaci proto není objektivně doloženo:

- kde budou vedeny přístupové komunikace,
- kde budou umístěny manipulační plochy,
- kudy povedou kabelové trasy,
- kde budou umístěny trafostanice,
- kudy budou vedeny připojovací koridory,
- jaké budou rozsahy terénních úprav,
- jaký bude rozsah stavebního zázemí,
- jaký bude skutečný rozsah záborů území.

Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace.

Pokud nejsou známy základní parametry souvisejících staveb, nelze objektivně stanovit jejich skutečný vliv na krajinu, půdní fond, lesní porosty, biologické hodnoty území ani vodní režim.

Bez znalosti skutečného rozsahu doprovodných staveb nelze objektivně určit:

- skutečný rozsah záborů zemědělské půdy,
- skutečný rozsah zásahů do lesních porostů,
- rozsah fragmentace biotopů,
- rozsah zásahů do migračních tras,
- rozsah zásahů do krajinného rázu,
- skutečný rozsah kumulativních účinků.

Současně nelze objektivně navrhnout konkrétní zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost.

Dokumentace tak fakticky hodnotí pouze část budoucího záměru, zatímco významná část souvisejících zásahů zůstává nevyhodnocena.

Takový postup může vést k systematickému podhodnocení skutečných dopadů návrhu.

Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly neznámé parametry doprovodných staveb promítnuty do výsledného hodnocení a jakým způsobem byla zohledněna nejistota plynoucí z jejich neznámého rozsahu.

Není proto možné objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti návrhu.

Takový postup je v rozporu:

- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,
- se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření,
- s principem prevence,
- s principem předběžné opatrnosti,
- s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení vedlejších a doprovodných staveb, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic, připojovací infrastruktury a souvisejících terénních úprav.

Současně požadují doplnění skutečného rozsahu záborů, fragmentace území, kumulativních vlivů a objektivního posouzení všech souvisejících dopadů těchto staveb na životní prostředí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%Bna%20C4%8D.%202%20C3%Bazem%C3%ADho%20rozvoj%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%Bna%20C4%8D.%202%20C3%Bazem%C3%ADho%20rozvoj%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně vykazuje významné nedostatky při práci s nejistotami hodnocení, variantními scénáři a alternativními řešeními. Dokumentace současně připouští existenci významných neznámých parametrů budoucích záměrů, avšak neobsahuje odpovídající vyhodnocení různých možných scénářů vývoje ani dostatečné posouzení alternativních řešení.

Účelem procesu SEA není pouze identifikace očekávaných dopadů při jednom předpokládaném scénáři realizace, ale také zohlednění nejistot a vyhodnocení možných alternativních řešení v případech, kdy nejsou známy všechny podstatné parametry budoucích záměrů.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví požadavky na obsah environmentálního hodnocení.

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES:

Příloha I směrnice stanoví, že dokumentace musí obsahovat: „rozumné alternativy zohledňující cíle a zeměpisnou působnost plánu nebo programu a důvody výběru posuzovaných alternativ.“

Směrnice současně požaduje zohlednění dostupných informací, úrovně znalostí a charakteru rozhodovací úrovně.

Stejný princip potvrzují metodické podklady Ministerstva životního prostředí.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti:

Metodika zdůrazňuje nutnost transparentního postupu hodnocení, identifikace nejistot a vysvětlení vazby mezi použitými podklady, předpoklady a výslednými závěry hodnocení.

Dokumentace SEA současně sama opakovaně připouští významné nejistoty hodnocení.

Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“

Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“

Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“

Požizovatel tedy výslovně připouští existenci významné nejistoty týkající se budoucích parametrů návrhu.

Přesto dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení různých možných scénářů budoucího vývoje.

V dokumentaci není objektivně doloženo:

- jaké dopady by vznikly při vyšší koncentraci zařízení v území,
- jaké dopady by vznikly při maximálním využití akcelerační oblasti,

- jaké dopady by vznikly při vyšší intenzitě doprovodných staveb,
- jaké dopady by vznikly při nepříznivém souběhu kumulativních vlivů,
- jak by se změnily výsledky při odlišných technických parametrech zařízení,
- jak byla zohledněna citlivost výsledků na změnu vstupních předpokladů.

Současně není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny alternativní varianty řešení.

Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení:

- proč byla zvolena právě navržená varianta řešení,
- jakým způsobem byly porovnány jiné možné varianty,
- jak byly porovnávány environmentální důsledky jednotlivých alternativ,
- jakým způsobem byla hodnocena nulová varianta.

Dokumentace současně sama připouští, že nulová varianta byla ve většině hodnocených složek životního prostředí hodnocena příznivěji než aktivní varianta, avšak neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, proč navzdory tomuto výsledku byla zvolena aktivní varianta.

Pokud současně dokumentace sama připouští významnou nejistotu hodnocení, avšak neobsahuje scénáře alternativního vývoje ani citlivostní analýzu výsledků, vzniká riziko systematického podhodnocení skutečných dopadů návrhu.

Bez vyhodnocení variantních scénářů nelze objektivně ověřit stabilitu, robustnost a spolehlivost výsledného hodnocení.

Není možné současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou vzhledem k neznámým parametrům budoucích staveb přesně známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady budou přijatelné.

Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný.

Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jak byly identifikované nejistoty promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.

Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení.

Takový postup je v rozporu:

- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,
- se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření,
- s principem prevence,
- s principem předběžné opatrnosti,
- s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA o přezkoumatelné posouzení nejistot hodnocení, variantních scénářů a alternativních řešení, včetně posouzení scénáře maximálního využití akcelerační oblasti, scénářů různé intenzity využití území a citlivostní analýzy použitých předpokladů.

Současně požadují doplnění objektivního porovnání alternativních řešení a doložení způsobu hodnocení nulové varianty.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiaesa/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A0%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ejn%C4%Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eiaesa/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A0%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiaesa/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20da%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20C4%8D%202%20C3%Bazemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/C3%A9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20C4%8D%202%20C3%Bazemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemni-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 24. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně vyvolává závažné pochybnosti o zachování účinné participace veřejnosti v navazujících řízeních. Zvolený mechanismus vytváří riziko, že podstatná část rozhodnutí o přijatelnosti budoucích záměrů bude fakticky učiněna již na úrovni akcelerační oblasti a územního opatření, zatímco v navazujících řízeních bude prostor pro věcnou kontrolu a připomínky veřejnosti významně omezen.

Účast veřejnosti v otázkách životního prostředí nepředstavuje pouze formální procesní právo, ale základní princip environmentálního rozhodování. Jeho smyslem je zajistit, aby veřejnost měla možnost ovlivnit rozhodnutí v okamžiku, kdy jsou varianty stále otevřené a kdy lze výsledné řešení ještě reálně změnit.

Tento princip je zakotven v mezinárodním právu i v právu Evropské unie.

### **HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU – Aarhuská úmluva:**

Článek 6 stanoví: „*Každá strana zajistí účast veřejnosti v rané fázi rozhodovacího procesu, kdy jsou ještě všechny varianty otevřeny a účast veřejnosti může být účinná.*“

Aarhuská úmluva tedy nepožaduje pouze formální možnost podat připomínky, ale vyžaduje skutečnou možnost ovlivnit obsah rozhodnutí.

Stejný princip potvrzuje evropská právní úprava.

### **EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2003/35/ES:**

Směrnice zdůrazňuje potřebu účasti veřejnosti při přípravě některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a posiluje požadavky vyplývající z Aarhuské úmluvy.

Současně metodické podklady SEA Ministerstva životního prostředí předpokládají transparentní rozhodovací proces založený na přezkoumatelných podkladech a na možnosti veřejné kontroly.

Dokumentace SEA současně připouští, že významná část hodnocení bude řešena až v dalších stupních prostřednictvím doplňujících průzkumů, monitoringu, projektové dokumentace nebo dalších odborných studií.

Současně dokumentace uvádí: „*Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.*“

Dále uvádí: „*Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.*“

Požizovatel tedy současně připouští, že podstatné informace o budoucích záměrech nejsou známy a budou doplňovány až v budoucnu.

Vzniká tím zásadní procesní problém.

Pokud jsou základní otázky přijatelnosti území rozhodovány již ve fázi akcelerační oblasti, zatímco konkrétní dopady budou řešeny až v navazujících řízeních, může být veřejnosti fakticky odňata možnost účinně ovlivnit samotnou otázku vhodnosti lokality.

Veřejnost by se v takovém případě mohla vyjadřovat pouze k dílčím parametrům budoucích staveb, nikoli k základní otázce, zda je dané území pro takový typ záměru vůbec vhodné.

Takový postup vytváří riziko omezení skutečné účasti veřejnosti na rozhodování.

Současně není zřejmé, jakým způsobem budou připomínky veřejnosti uplatněné v navazujících řízeních schopny ovlivnit závěry již přijatého strategického rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti.

Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, jak bude zachována plná účinnost participace veřejnosti v situaci, kdy významná část odborného hodnocení bude odložena až do budoucích stupňů přípravy záměru.

Není proto možné objektivně ověřit, zda navržený postup odpovídá požadavkům účinné participace veřejnosti.

Takový postup je v rozporu:  
– s Aarhuskou úmluvou,

- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti,
- se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES,
- se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- s principem transparentnosti,
- s principem prevence,
- s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění dokumentace SEA o přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navrženého postupu na účast veřejnosti v navazujících řízeních, včetně vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna skutečně účinná možnost veřejnosti ovlivnit rozhodování o budoucích záměrech.

Současně požadují doložení, že navržený mechanismus nepovede k omezení práv veřejnosti vyplývajících z Aarhuské úmluvy a souvisejících právních předpisů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 24. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2003/35/ES o účasti veřejnosti při vypracování některých plánů a programů týkajících se životního prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32003L0035>. [cit. 24. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

### **B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu**

#### **Přípomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky**

Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány s cílem minimalizovat střety s krajinou, biologickou rozmanitostí, ekologickou stabilitou, obytným prostředím a dalšími veřejnými zájmy. Současně dokumentace uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívána území antropogenně narušená, zastavěná nebo jinak méně konfliktní, zejména brownfieldy, těžbou narušená území, průmyslové areály nebo jiné plochy s nižší environmentální hodnotou.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) současně v rámci pravidel pro vymezování akceleračních oblastí stanoví, že členské státy mají při výběru lokalit upřednostňovat zastavěná a umělé plochy, dopravní infrastrukturu, průmyslové areály, skládky, těžbou dotčená území a jiné plochy s omezenými environmentálními konflikty. Smyslem této úpravy není pouze urychlení povolovacích procesů, ale současně dosažení co nejnižších negativních dopadů na území a veřejné zájmy.

V případě AOV99 však dokumentace současně připouští existenci celé řady územních a environmentálních střetů, které se týkají ochrany krajinného rázu, biologických hodnot území, technické infrastruktury, těžebních a geologických limitů, ochrany obytného prostředí i rekreační a turistické funkce krajiny. Samotná dokumentace například uvádí existenci průzkumných území a chráněných území souvisejících s těžbou ropy a zemního plynu a s podzemními zásobníky plynu, přičemž významná část plochy AOV99 se s těmito limity překrývá.

Současně se jedná o území využívané pro rekreační a turistické účely, jehož součástí je Vinařská stezka Podluží jako součást širšího systému Moravských vinařských stezek. Dokumentace však neobsahuje samostatné hodnocení vlivů na rekreační funkci krajiny ani objektivní vyhodnocení možných střetů mezi navrhovanou akcelerační oblastí a dlouhodobým turistickým využitím území.

Současně není z dokumentace zřejmé, jakým způsobem bylo prokázáno, že právě AOV99 představuje nejméně konfliktní řešení ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Dokumentace neobsahuje transparentní porovnání s alternativními lokalitami, neuvádí multikriteriální hodnocení možných variant ani neprokazuje, proč nebyla preferována území s nižší mírou střetů. Samotná existence rozsáhlých omezení a potřeba následných zmírňujících opatření současně vyvolává pochybnosti o tom, zda navržená lokalita skutečně odpovídá deklarovaným kritériím výběru.

Územní plánování přitom podle stavebního zákona nesleduje pouze dosažení jednotlivého veřejného cíle, ale vyžaduje vzájemné poměrování různých veřejných zájmů a dosažení vyváženého řešení v území. Princip minimalizace konfliktů nelze redukovat pouze na podporu obnovitelných zdrojů energie bez současného přezkoumatelného vyhodnocení dopadů na ostatní chráněné hodnoty území.

Postup pořizovatele tak vytváří rozpor mezi deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky a konkrétním způsobem vymezení AOV99. Dokumentace neprokazuje, že se jedná o nejméně konfliktní řešení, neobsahuje objektivní porovnání alternativ a současně připouští existenci celé řady významných střetů, jejichž řešení je navíc v některých případech přenášeno do budoucích navazujících řízení.

Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV99 – Podkovné, objektivní doložení, že navržená lokalita skutečně představuje nejméně konfliktní řešení ve smyslu deklarovaných principů Územního rozvojového plánu České republiky, a doplnění transparentního porovnání s alternativními lokalitami s nižší mírou environmentálních a územních střetů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada\\_iii\\_zadani\\_z2\\_urp.pdf.aspx](https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx). [cit. 22. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Brusel: Evropská unie, 2023. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2021. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 7: Vnitřní rozpory výkonových a územních parametrů AOV99**

Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 pracuje současně s několika rozdílnými údaji o velikosti plochy, počtu větrných elektráren a indikativním instalovaném výkonu. Tyto údaje však nejsou ve vzájemném souladu a dokumentace neobsahuje transparentní vysvětlení metodiky, podle které byly jednotlivé parametry stanoveny.

Územní rozvojový plán České republiky pracuje pro AOV99 s prověřovanou plochou 13,7 km<sup>2</sup> a indikativním výkonem 136,5 MW, zatímco následné odůvodnění a územní opatření pracují s výslednou plochou 4,2 km<sup>2</sup>, indikativním výkonem 38,5 MW a předpokladem 11 větrných elektráren. Rozdíl mezi oběma soubory údajů představuje významnou redukci jak rozlohy území, tak výkonového potenciálu.

Plocha se snižuje z 13,7 km<sup>2</sup> na 4,2 km<sup>2</sup>, tedy přibližně o 69 %, a výkon se snižuje ze 136,5 MW na 38,5 MW, tedy přibližně o 72 %. Nejedná se přitom o marginální úpravu parametrů, ale o zásadní změnu rozsahu i funkčních předpokladů navržené akcelerační oblasti.

Dokumentace však neobsahuje objektivní vysvětlení mechanismu, kterým došlo k přechodu mezi původně prověřovanou oblastí a výslednou plochou AOV99. Současně není zřejmé, jakým způsobem byl proveden přepočít výkonových parametrů a podle jakých pravidel byl stanoven výsledný počet jedenácti větrných elektráren.

Další vnitřní rozpor vzniká přímo ve výpočtu indikativního výkonu. Pořizovatel uvádí výpočet:

$$11 \times 0,7 \times 5 \text{ MW} = 38,5 \text{ MW}$$

Tento výpočet však současně vychází z předpokladu, že v rámci území bude možné umístit všech jedenáct větrných elektráren a že omezení provozu nebudou mít významný dopad na reálný výkon lokality.

Současně však dokumentace obsahuje vlastní omezující podmínky provozu, které předpokládají časová omezení provozu větrných elektráren. Po zohlednění těchto omezení a po realistickém posouzení fyzicky umístitelného počtu věží dochází k významnému snížení výkonového potenciálu lokality. Reálně využitelný výkon po zohlednění těchto podmínek klesá přibližně na 11,36 MW, tedy na hodnotu představující přibližně 22,7 % prahového výkonového kritéria 50 MW, které dokumentace sama používá pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu.

Dokumentace současně neobjasňuje, proč byly některé lokality nesplňující výkonová kritéria vyloučeny, zatímco AOV99 byla v návrhu ponechána i přesto, že výsledné výkonové parametry po aplikaci vlastních podmínek pořizovatele vykazují výrazně nižší hodnoty.

Současně není vysvětleno, jakým způsobem byly do výpočtů zahrnuty prostorové limity území, ochranná pásma, technická omezení, provozní omezení a další faktory ovlivňující skutečný počet realizovatelných větrných elektráren.

Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby bylo možné z dokumentace jednoznačně zjistit, jakými úvahami se pořizovatel řídil a na základě jakých odborných podkladů dospěl k výsledným hodnotám.

V případě AOV99 však není možné z dokumentace ověřit, zda výsledný výkon představuje skutečný potenciál území, nebo pouze teoretický model vycházející z předpokladů, které nejsou dále doloženy.

Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi údaji Územního rozvojového plánu, odůvodněním AOV99 a reálnou využitelností území.

Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výkonových a územních parametrů AOV99, objektivní vysvětlení přechodu mezi prověřovanou a výslednou plochou akcelerační oblasti, doložení metodiky výpočtu instalovaného výkonu a objektivní vyhodnocení reálně realizovatelného počtu větrných elektráren včetně zohlednění provozních a územních omezení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202020%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202020%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu**

Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a na plnění klimatických a energetických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na podpoře obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepředstavuje automatické odůvodnění konkrétního zásahu do území ani nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do dalších chráněných veřejných zájmů.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) sice zavádí princip převažujícího veřejného zájmu u projektů obnovitelných zdrojů energie, současně však pracuje s vyvratitelnou domněnkou veřejného zájmu, nikoliv s automatickou a bezvýjimečnou prioritou těchto projektů před všemi ostatními chráněnými hodnotami území. U každého konkrétního záměru proto musí být individuálně posouzeno, zda navržené řešení skutečně představuje přiměřené a odůvodněné omezení ostatních veřejných a soukromých zájmů.

Princip proporcionality představuje jeden ze základních principů veřejného práva a rozhodovací praxe správních orgánů. Při jeho aplikaci musí být současně posouzena vhodnost navrženého řešení, jeho potřebnost a přiměřenost zásahu vůči sledovanému cíli.

Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality ve vztahu k AOV99 – Podkovné.

Není objektivně doloženo, zda navržené řešení představuje nejvhodnější variantu pro dosažení deklarovaného cíle rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně není vyhodnoceno, zda stejného nebo obdobného výsledku nebylo možné dosáhnout prostřednictvím méně konfliktních lokalit nebo prostřednictvím jiného prostorového uspořádání s nižšími dopady na území.

Dokumentace rovněž neobsahuje test nezbytnosti navrženého řešení. Není vysvětleno, proč nebyla prioritně využita antropogenně zatížená území, brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory nebo jiné lokality s nižší mírou environmentálních střetů, přestože takový postup dokumentace ÚRP i směrnice RED III deklarují jako preferovaný.

Současně není objektivně prokázána přiměřenost zásahu vůči sledovanému cíli. V předchozích částech dokumentace jsou současně identifikovány možné střety s krajinným rázem, biologickými hodnotami, technickou infrastrukturou, geologickými limity, obytným prostředím a rekreačními funkcemi území, přičemž část těchto střetů má být řešena až v navazujících řízeních.

Další významnou skutečnost představují výkonové parametry samotné AOV99 – Podkovné. Dokumentace vychází z indikativního výkonu 38,5 MW, přičemž po zohlednění vlastních provozních omezení a reálného počtu umístitelných věží dochází k významnému snížení skutečného výkonového potenciálu území. Vzniká tak otázka, zda rozsah zásahů do území odpovídá reálně dosažitelnému přínosu navržené akcelerační oblasti.

Pokud rozsah zásahu do krajiny, biologických hodnot, technické infrastruktury, rekreačních funkcí a kvality obytného prostředí zůstává významný, zatímco reálný energetický přínos lokality je výrazně nižší než deklarované parametry, nelze bez dalšího dovodit, že veřejný zájem na realizaci AOV99 – Podkovné skutečně převažuje nad ostatními chráněnými hodnotami území.

Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, principem prevence, cíli územního plánování podle stavebního zákona i s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění skutečného testu proporcionality pro AOV99 – Podkovné, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV99 – Podkovné skutečně převažuje nad zásahy do ostatních chráněných veřejných a soukromých zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Brusel: Evropská unie, 2023. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2021. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy**

Dokumentace Územního rozvojového plánu i související podklady opakovaně zdůrazňují pozitivní klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, zejména ve vztahu ke snižování emisí skleníkových plynů, dekarbonizaci energetiky a plnění klimatických závazků České republiky a Evropské unie. Tyto přínosy jsou však v dokumentaci hodnoceny převážně na obecné úrovni a bez komplexního posouzení skutečných environmentálních dopadů konkrétní lokality AOV99 – Podkovné.

Dokumentace se soustředí zejména na předpokládané provozní přínosy výroby elektrické energie z větrných elektráren, neobsahuje však úplné hodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navrhovaného řešení. Chybí zejména objektivní posouzení dopadů spojených s výstavbou, provozem a ukončením životnosti zařízení, stejně jako vyhodnocení změn využití krajiny a souvisejících kumulativních efektů.

Metodika hodnocení životního cyklu (Life Cycle Assessment – LCA) přitom představuje standardní nástroj používaný pro hodnocení skutečných environmentálních dopadů energetických projektů. Tato metodika hodnotí nejen provozní emise, ale i dopady související s výrobou stavebních materiálů, dopravou, výstavbou infrastruktury, provozními zásahy do krajiny, údržbou a následnou likvidací zařízení.

Studie Dolan a Heath (2012) upozorňuje, že celkové emise skleníkových plynů u větrných elektráren závisejí nejen na samotném provozu, ale rovněž na materiálové náročnosti zařízení, použitých technologiích a infrastrukturních zásazích potřebných pro realizaci projektu.

Další studie Fargione et al. (2008) popisuje existenci tzv. uhlíkového dluhu vznikajícího změnou využití krajiny. Studie uvádí, že zásahy do půdy a vegetace mohou krátkodobě i střednědobě snížit nebo oddálit deklarované klimatické přínosy energetických projektů.

Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití území může významně ovlivnit výslednou klimatickou bilanci energetických projektů a že celkový environmentální přínos nelze hodnotit pouze prostřednictvím provozních emisních úspor.

V případě AOV99 – Podkovné dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení těchto aspektů. Chybí zejména:

- hodnocení celkového životního cyklu navrhovaných větrných elektráren,
- vyhodnocení materiálové náročnosti výstavby,
- vyhodnocení emisí spojených s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů,
- vyhodnocení emisí spojených s dopravou a výstavbou infrastruktury,
- hodnocení dopadů změny využití krajiny,
- hodnocení environmentálních dopadů likvidace zařízení po skončení jejich životnosti,
- objektivní posouzení skutečné klimatické bilance navrhovaného řešení.

Současně není prokázáno, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance nejvhodnější variantu. Dokumentace neporovnává navrženou lokalitu s alternativními možnostmi ani neprokazuje, zda obdobného energetického přínosu nebylo možné dosáhnout v územích s nižšími environmentálními dopady.

Pokud dokumentace hodnotí pouze očekávané přínosy výroby elektrické energie a současně nehodnotí související environmentální náklady a dlouhodobé dopady na území, nelze objektivně ověřit skutečný environmentální přínos navrhovaného řešení.

Takový postup je v rozporu s principem prevence, principem udržitelného rozvoje a s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navrhovaných větrných elektráren, objektivní vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění hodnocení materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance navrženého řešení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. New Haven: Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x>. [cit. 22. 5. 2026].

FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Washington: Science, 2008. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747>. [cit. 22. 5. 2026].

SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Washington: Science, 2008. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861>. [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20Z%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20Z%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV99**

Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky opakovaně deklaruje, že cílem vymezení akceleračních oblastí je dosažení co nejnižší míry střetů s veřejnými zájmy a ochrana krajiny, biologické rozmanitosti, ekologické stability, obytného prostředí a dalších hodnot území. Současně dokumentace deklaruje princip prevence a princip minimalizace negativních dopadů při zachování požadavků na rozvoj obnovitelných zdrojů energie.

Konkrétní vymezení AOV99 – Podkovné však vykazuje významný rozpor mezi těmito deklarovanými cíli a skutečnými vlastnostmi navrženého území.

Dokumentace současně připouští existenci celé řady územních omezení a střetů, které se týkají biologických hodnot území, krajinného rázu, technické infrastruktury, geologických limitů, provozních omezení, ochrany obytného prostředí i dalších složek životního prostředí. V rámci dalších částí dokumentace jsou současně identifikovány možné negativní vlivy a navrhována zmírňující opatření nebo podmínky budoucího provozu.

Potřeba následných zmírňujících opatření sama o sobě současně vyvolává otázku, zda navržená lokalita skutečně odpovídá deklarovanému principu nejméně konfliktního řešení. Pokud dokumentace současně předpokládá potřebu dalších omezení, kompenzací nebo budoucích ochranných opatření, potvrzuje tím existenci konfliktů, které nebyly při samotném vymezení akcelerační oblasti odstraněny.

Současně dochází k dalšímu významnému rozporu mezi deklarovaným cílem efektivní podpory obnovitelných zdrojů energie a skutečnými výkonovými parametry AOV99 – Podkovné. Dokumentace vychází z indikativního výkonu 38,5 MW, avšak po zohlednění vlastních provozních omezení a realistického počtu umístitelných větrných elektráren dochází k výraznému snížení skutečného výkonového potenciálu území.

Dochází tak k situaci, kdy dokumentace současně deklaruje významný energetický přínos navržené akcelerační oblasti, avšak vlastní podmínky dokumentace tento předpoklad podstatně snižují. Současně přitom zůstávají zachovány potenciální zásahy do krajiny, prostorové nároky infrastruktury a další územní dopady.

Další vnitřní rozpor spočívá v tom, že dokumentace na jedné straně deklaruje minimalizaci střetů a ochranu veřejných zájmů, avšak na straně druhé opakovaně přenáší řešení významných problémů až do budoucích navazujících řízení.

Takový postup však neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená akcelerační oblast splňuje deklarované podmínky již v okamžiku svého vymezení. Přenášení řešení podstatných konfliktů do budoucích fází povolovacích procesů nemůže nahrazovat povinnost pořizovatele řádně prokázat přijatelnost navrženého řešení již v rámci pořizování opatření obecné povahy.

Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje vnitřně konzistentní odůvodnění, ze kterého bude zřejmé, že jednotlivé závěry dokumentace odpovídají skutečně zjištěným skutečnostem.

V případě AOV99 – Podkovné však vzniká zásadní rozpor mezi deklarovanými cíli Územního rozvojového plánu a konkrétním způsobem vymezení navržené lokality.

Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

Metodika (2025) akceleračních oblastí současně vychází z principu, že akcelerační oblasti mají být vymežovány pouze v územích, kde se neočekává významný negativní dopad na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud dokumentace současně identifikuje významné střety s ochranou krajiny, biologické rozmanitosti, technickou infrastrukturou, vodními poměry nebo dalšími limity území a předpokládá potřebu rozsáhlých budoucích zmírňujících opatření, vzniká otázka, zda jsou stále splněny základní předpoklady pro samotné vymezení akcelerační oblasti.

## Návrh řešení:

Požadují odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV99 – Podkovné ve vztahu k deklarovaným principům Územního rozvojového plánu České republiky a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních a územních konfliktů navržené akcelerační oblasti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%BD.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%BD.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada\\_iii\\_zadani\\_z2\\_urp.pdf.aspx](https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o určení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

## **C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů**

### **Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a hydrogeologických limitů**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné vychází při hodnocení vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu, že navržené řešení nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem.

V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b – lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje žádné podrobnější vyhodnocení tohoto limitu využití území.

Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně evidují pro oblast Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma II. stupně představují území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodnění krajiny nebo významné technické zásahy.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

vyhodnocení střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzení hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzení souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství.

Současně území AOV99 – Podkovné zasahuje do hydrogeologického prostředí Dolnomoravského úvalu – severní části (HGR 2250), které představuje významný hydrogeologický celek charakterizovaný soustavou sedimentárních kolektorů podzemních vod. Hydrogeologické poměry tohoto typu území mohou být citlivé na rozsáhlé stavební zásahy, změny infiltračních procesů a zásahy do podloží. Dokumentace však neobsahuje odborné modelování ani podrobné hydrogeologické posouzení těchto vazeb.

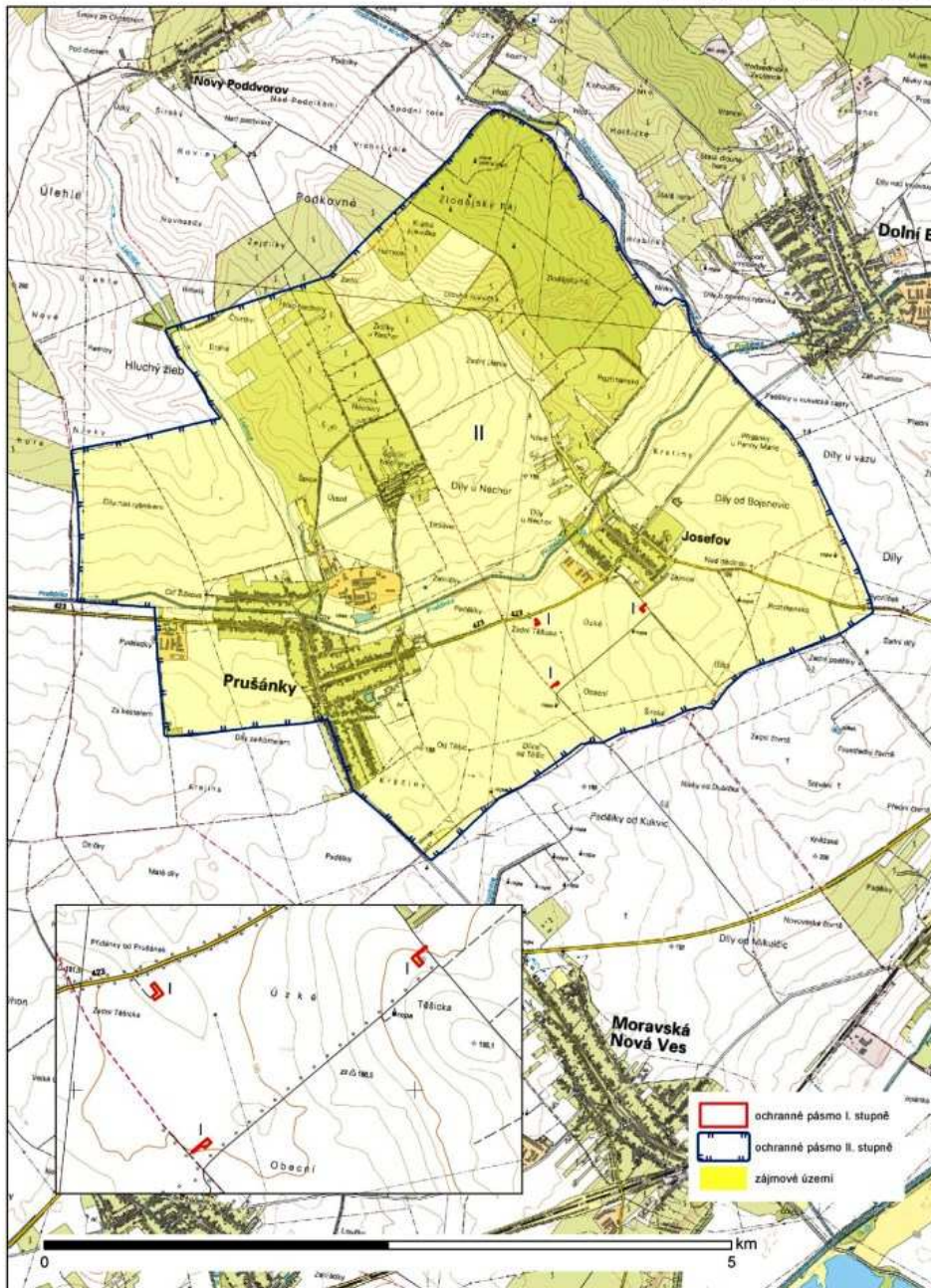
Dokumentace současně bez odborného doložení uvádí, že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud není podložen konkrétním hydrogeologickým průzkumem, modelováním proudění podzemních vod nebo jiným odborným vyhodnocením vztahujícím se přímo k řešenému území.

Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně vodní zákon ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. V případě AOV99 – Podkovné však skutkový stav nebyl ve vztahu k hydrogeologickým limitům a ochraně přírodních léčivých zdrojů zjištěn v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu.

Dochází tak k situaci, kdy dokumentace na jedné straně nepřímo potvrzuje existenci ochranných limitů území, avšak na druhé straně je při hodnocení vlivů na vody nezohledňuje. Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

**Hodonín - Josefov - ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů stanovená dle zák. č. 164/2001 Sb.**

Polohopisný podklad ČÚZK, aktualnost k 30. 9. 2013



Obr.: Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů stanovená dle zák. 164/2001 Sb.

Zdroj: [online] [https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin\\_josefov20130930.pdf](https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf).

Návrh řešení:

Požaduji doplnění přesného vyhodnocení ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, zpracování specializovaného hydrogeologického posouzení, vyhodnocení hydraulických vazeb a možných dopadů navrhovaných větrných elektráren na vydatnost a kvalitu podzemních vod a doplnění vyhodnocení souladu návrhu s požadavky ochrany přírodních léčivých zdrojů a vodních poměrů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovná a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Zdroje:

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Mapa ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR. Dostupné z: [https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin\\_josefov20130930.pdf](https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Hydrogeologické rajóny České republiky – Dolnomoravský úval, severní část (HGR 2250) [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: [https://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 22. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody a hydrogeologické poměry do navazujících řízení**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje samostatné a podrobné posouzení vlivů navrhované akcelerační oblasti na podzemní vody a hydrogeologické poměry území. Namísto přímého odborného vyhodnocení dokumentace opakovaně vychází z předpokladu, že možné vlivy budou nulové nebo zanedbatelné a že případné konkrétní problémy budou řešeny až v navazujících fázích přípravy jednotlivých záměrů.

Takový postup však neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních poměrů vůbec přípustná již na úrovni samotné koncepce.

Dokumentace neobsahuje zejména:

- specializované hydrogeologické modelování řešeného území,
- posouzení možných změn proudění podzemních vod,
- vyhodnocení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren,
- hodnocení vlivů rozsáhlých základových konstrukcí na hydrogeologické poměry,
- vyhodnocení možných dopadů na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů,
- posouzení kumulativních dopadů více větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území,
- analýzu havarijních scénářů a rizik kontaminace podzemních vod.

Současně dokumentace nepředkládá žádné odborné hydrogeologické podklady vztahující se přímo k AOV99 – Podkovné, které by umožňovaly ověřit správnost závěrů o zanedbatelných vlivech na podzemní vody.

Podklady přitom potvrzují, že území AOV99 – Podkovné leží v hydrogeologickém rajónu Dolnomoravský úval – severní část (HGR 2250), jehož hydrogeologické poměry jsou tvořeny sedimentárními kolektory s komplexními vazbami mezi jednotlivými vrstvami podzemních vod. Takové prostředí vyžaduje individuální odborné posouzení, protože lokální zásahy mohou ovlivnit proudění vody, infiltrační procesy i místní hydrogeologickou stabilitu.

Současně dokumentace nehodnotí možné vlivy ve vztahu k ochranným pásmům přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, přestože takové limity v území existují a podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb. Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů představují zákonný limit využití území, jehož účelem je ochrana vydatnosti, kvality a hydrogeologické stability zdrojů. Dokumentace současně neobsahuje vyhodnocení, zda navrhované zásahy spojené s realizací větrných elektráren nemohou tyto chráněné hodnoty ovlivnit.

Takový postup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Posuzování SEA má plnit preventivní funkci a umožnit identifikaci významných rizik již na úrovni koncepce, nikoli až ve fázi jednotlivých navazujících povolovacích řízení.

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí současně vyžaduje vyhodnocení významných vlivů návrhu již při pořizování koncepce. Princip prevence a princip předběžné opatrnosti současně ukládají povinnost vyhodnotit možná rizika před přijetím rozhodnutí, zejména v situacích, kdy existuje odborná nejistota.

Pokud dokumentace ponechává řešení podstatných hydrogeologických otázek až na budoucí stupně projektové přípravy, nelze v současné fázi objektivně ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřeným zásahům do vodních poměrů, ochrany podzemních vod nebo ochrany přírodních léčivých zdrojů.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

### **Návrh řešení:**

Požadují doplnění samostatného hydrogeologického posouzení pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních hydrogeologických dopadů, posouzení vlivů na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a doplnění analýzy možných rizik již na úrovni této koncepce.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### **Zdroje:**

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Hydrogeologické rajóny České republiky – Dolnomoravský úval, severní část (HGR 2250) [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: [https://mapy.geology.cz/hydro\\_rajony/](https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Mapa ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR. Dostupné z: [https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin\\_josefov20130930.pdf](https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164>. [cit. 22. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 13: Absence závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně nestanovuje konkrétní a závazné podmínky pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Podmínky vztahující se k ochraně vodního prostředí jsou formulovány převážně obecně, bez přesně definovaných technických limitů, prostorových omezení nebo zákazových podmínek umožňujících ověřit skutečný rozsah ochrany území.

Dokumentace současně neobsahuje:

- minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů a individuálních studní,
- minimální vzdálenosti od ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů,
- zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých územích,
- podmínky pro omezení zásahů do hydrogeologických struktur,
- limity pro rozsah zemních prací a zásahů do podloží,
- kritéria pro posouzení vlivů na infiltrační procesy a proudění podzemních vod.

Dokumentace přitom současně připouští existenci hydrogeologických omezení v území a potvrzuje přítomnost ochranných režimů souvisejících s přírodními léčivými zdroji a podzemními vodami. Přes existenci těchto limitů však nestanovuje konkrétní pravidla, podle nichž by bylo možné objektivně posoudit přípustnost zakládání jednotlivých větrných elektráren.

Takový postup vytváří významnou právní i věcnou nejistotu. Pokud nejsou podmínky ochrany formulovány konkrétně a jednoznačně, není možné ověřit, zda navrhované řešení poskytuje skutečnou ochranu vodních zdrojů nebo zda pouze přesouvá rozhodování o zásadních otázkách do budoucích stupňů projektové přípravy.

Význam konkrétních hydrogeologických limitů současně potvrzuje odborná literatura. Studie Ofterdinger et al. (2019) upozorňuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulické vlastnosti horninového prostředí, ovlivňovat směry proudění podzemních vod a zasahovat do hydrogeologických vazeb. Studie Page et al. (2018) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické zásahy mohou lokálně měnit hydrochemické poměry a přirozené infiltrační procesy.

V případě AOV99 – Podkovně však dokumentace neobsahuje žádné odborné vyhodnocení rozsahu těchto možných vlivů ani nestanovuje konkrétní podmínky, které by umožňovaly jejich prevenci.

Podle vodního zákona existuje povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Současně požadavek přezkoumatelnosti opatření obecné povahy vyžaduje, aby podmínky ochrany území byly formulovány určitě, srozumitelně a jednoznačně.

Pokud dokumentace ponechává zásadní technické a hydrogeologické otázky bez konkrétní úpravy, nelze objektivně ověřit, zda navržené řešení zajišťuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území.

Dokumentace je proto v této části zatížena nepřezkoumatelností a neúplně zjištěným skutkovým stavem.

#### **Návrh řešení:**

Požadují doplnění konkrétních a závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren v rámci AOV99 – Podkovně, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách, stanovení podmínek pro ochranu proudění podzemních vod a doplnění odborného hydrogeologického posouzení navrhovaných zásahů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Zdroje:

OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. London: Geological Society Special Publications, 2019. Dostupné z: <https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170>. [cit. 22. 5. 2026].

PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Basel: Water, 2018. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 22. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení možných dopadů navrhovaných větrných elektráren na veřejné a individuální zdroje podzemních vod. Hodnocení vlivů na vody je provedeno pouze v obecné rovině a neobsahuje detailní vyhodnocení lokálních hydrogeologických poměrů, které by umožňovalo objektivně posoudit možná rizika pro zásobování obyvatel vodou.

Dokumentace současně neobsahuje:

- podrobný hydrogeologický průzkum řešeného území,

- evidenci a vyhodnocení individuálních studní v okolí navrhovaných lokalit větrných elektráren,
- modelování proudění podzemních vod,
- hodnocení možných změn vydatnosti lokálních zdrojů,
- vyhodnocení možných dopadů na kvalitu podzemních vod,
- kumulativní hodnocení dopadů celé akcelerační oblasti na lokální vodní poměry.

Venkovské oblasti jsou přitom často významně závislé na individuálních zdrojích vody, zejména soukromých studních a lokálních vrtech. Tyto zdroje bývají citlivé na změny infiltrace, změny proudění podzemních vod i na lokální stavební zásahy.

Studie Lee et al. (2020) potvrzuje, že individuální zdroje podzemních vod vykazují zvýšenou citlivost vůči lokálním hydrogeologickým změnám a změnám kvality vody. Současně studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje vysokou zranitelnost mělkých podzemních systémů a individuálních vrtů vůči lokálním zásahům ovlivňujícím infiltrační procesy a transport látek v horninovém prostředí.

Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení vztahu navrhovaných větrných elektráren k ochranným pásmům přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, přestože tato území podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech (lázeňský zákon).

Současně není doloženo, zda byly posuzovány možné hydraulické vazby mezi řešeným územím a okolními zdroji podzemních vod ani zda byly zohledněny možné změny infiltračních procesů a proudění vody v území.

V případě AOV99 – Podkovné tak nelze objektivně ověřit, zda realizace navržených větrných elektráren nemůže ovlivnit lokální zdroje pitné vody nebo hydrogeologickou stabilitu území.

Podle vodního zákona existuje povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Současně princip prevence a princip předběžné opatření vyžadují, aby potenciální rizika byla vyhodnocena před přijetím rozhodnutí, zejména v situacích odborné nejistoty.

Pokud dokumentace neobsahuje potřebné odborné podklady umožňující ověřit možné dopady na individuální zdroje vody, nelze její závěry považovat za dostatečně přezkoumatelné.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního hydrogeologického průzkumu pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody, posouzení hydraulických vazeb s chráněnými zdroji a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. Environmental Health Perspectives, 2020. Dostupné z: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/>. [cit. 22. 5. 2026].

SHAPIRO, A. M.; FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. Reston: U.S. Geological Survey, 2022. Dostupné z: <https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 15: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod v souvislosti s provozem větrných elektráren ani hodnocení možných havarijních scénářů. Hodnocení vlivů na vody se omezuje převážně na obecné konstatování o zanedbatelných nebo nevýznamných dopadech, aniž by byla tato tvrzení podložena konkrétními odbornými podklady vztahujícími se k řešenému území.

Dokumentace současně neobsahuje:

- analýzu možných havarijních scénářů,
- vyhodnocení rizik úniku hydraulických a mazacích kapalin,
- modelování transportu kontaminace v podzemním prostředí,
- hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody,
- posouzení šíření kontaminace v případě havarijní události,
- kumulativní vyhodnocení rizik pro celou akcelerační oblast.

Větrné elektrárny představují technická zařízení využívající hydraulické systémy, mazací oleje, chladicí kapaliny a další provozní látky, jejichž případný únik může představovat riziko pro podzemní vody, zejména v oblastech se zvýšenou hydrogeologickou citlivostí.

Studie Jain (2023) potvrzuje, že v hydrogeologicky citlivých územích může docházet k rychlému transportu kontaminace směrem k podzemním zdrojům vody, zejména v prostředích s vyšší propustností nebo složitějšími hydrogeologickými vazbami.

Výzkum Soriano et al. (2020) současně upozorňuje, že lokální změny infiltrace a transportu látek mohou ovlivňovat kvalitu vody v individuálních zdrojích a soukromých studních i ve větší vzdálenosti od samotného zdroje znečištění.

V případě AOV99 – Podkovné dokumentace současně nehodnotí možné souvislosti mezi havarijnými scénáři a přítomností ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, která podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech.

Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení toho, zda případný únik provozních látek nemůže ovlivnit kvalitu podzemních vod, vydatnost zdrojů nebo hydrogeologickou stabilitu území.

Princip prevence přitom vyžaduje, aby byla významná environmentální rizika posuzována ještě před schválením navrhovaného řešení. V případě odborné nejistoty nelze automaticky předpokládat nulový nebo zanedbatelný vliv bez existence konkrétních odborných podkladů.

Vodní zákon současně ukládá povinnost chránit podzemní vody a přijímat opatření k předcházení jejich znečištění. Pokud dokumentace neobsahuje analýzu havarijních scénářů a vyhodnocení možných důsledků pro vodní prostředí, nelze její závěry považovat za objektivně ověřitelné.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění analýzy havarijních scénářů pro AOV99 – Podkovné, posouzení rizik úniku technických kapalin, modelování možného transportu kontaminace v podzemním prostředí, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny, ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a podzemní vody a doplnění návrhu preventivních opatření pro ochranu vodního prostředí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

JAIN, H. Groundwater Vulnerability and Risk Mitigation [online]. Amsterdam: Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681>. [cit. 22. 5. 2026].

SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Washington: Water Resources Research, 2020. Dostupné z: <https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254>. [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 16: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje komplexní posouzení vlivů navrhované akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území. Dokumentace současně nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny zasakování srážkových vod ani kumulativní dopady související s realizací více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti.

Takový postup je problematický zejména s ohledem na skutečnost, že realizace větrných elektráren neznamená pouze umístění samotných stavebních objektů, ale současně zahrnuje vznik rozsáhlých základových konstrukcí, manipulačních ploch, přístupových komunikací, technické infrastruktury a opakované zatížení území těžkou mechanizací.

Dokumentace současně neobsahuje:

- hodnocení změn infiltračních procesů v území,
- vyhodnocení dopadů zhutnění půdy během výstavby,
- hodnocení změn povrchového odtoku,
- modelování vlivů na retenční schopnost krajiny,
- posouzení hydrologických dopadů při extrémních srážkách,
- kumulativní hydrologické hodnocení celé AOV99 – Podkovné,
- hodnocení souvisejících dopadů klimatické změny.

Studie Emehiser (2020) potvrzuje, že stavební činnost a dlouhodobé zatížení půdy těžkou mechanizací mohou významně

snížovat infiltrační schopnost půdního prostředí a současně zvyšovat povrchový odtok vody.

Studie USDA Forest Service (2015) dále potvrzuje, že nové komunikace a technické zásahy do krajiny mohou urychlovat odvádění vody z území, měnit přirozené odtokové procesy a zvyšovat erozi.

Výzkum Haddad et al. (2015) současně upozorňuje, že fragmentace krajiny a změny krajinné struktury mohou dlouhodobě ovlivňovat retenční schopnost území a přirozený vodní režim.

Studie Alfieri et al. (2016) dále potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší citlivost k extrémním srážkovým událostem.

Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje, že klimatická změna vede ke zvýšení intenzity krátkodobých extrémních srážkových událostí, což dále zvyšuje význam preventivního hodnocení hydrologické stability území.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné podklady umožňující ověřit, zda navrhované změny využití území nepovedou ke změnám vodního režimu krajiny, omezení infiltrace nebo zvýšení povrchového odtoku.

Současně dokumentace nehodnotí možné kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na širší hydrologické vztahy v území. Jednotlivé zásahy mohou být samostatně hodnoceny jako nevýznamné, jejich souběžné působení však může vést k významnějším změnám retenční schopnosti krajiny a hydrologické stability.

Princip prevence a princip předběžné opatrnosti přitom vyžadují, aby možná rizika byla posuzována již v okamžiku pořizování koncepce, zejména v situaci odborné nejistoty a při existenci možných kumulativních efektů.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné hydrologické modelování ani hodnocení kumulativních vlivů, nelze její závěry o nevýznamných dopadech na vodní režim krajiny objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění komplexního hydrologického hodnocení pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování infiltračních procesů, vyhodnocení změn povrchového odtoku a retenční schopnosti krajiny, posouzení dopadů extrémních srážkových událostí, doplnění kumulativního hodnocení hydrologických vlivů celé akcelerační oblasti a návrh konkrétních opatření pro ochranu vodního režimu území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. West Lafayette: Purdue University, 2020. Dostupné z: [https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post\\_Windfarm\\_Installation\\_Impacts\\_on\\_Soil\\_Properties\\_and\\_Crop\\_Response\\_in\\_the\\_Midwest/13353602](https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602). [cit. 22. 5. 2026].

USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. Fort Collins: United States Department of Agriculture, 2015. Dostupné z: [https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs\\_gtr336.pdf](https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Washington: Science Advances, 2015. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 22. 5. 2026].

ALFIERI, L. et al. Increasing Flood Risk Under Climate Change: A Pan-European Assessment of the Benefits of Four Adaptation Strategies [online]. Cham: Climatic Change, 2016. Dostupné z: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1>. [cit. 22. 5. 2026].

WASKO, C. et al. Evidence of Shorter More Extreme Rainfalls and Increased Flood Risk Under Climate Change [online]. Amsterdam: Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441>. [cit. 22. 5. 2026].

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a související

### **D) Vnitřní rozpor mezi ochranou nerostného bohatství a vymezením AOV99 – Podkovné**

#### **Přípomínka č. 17: Nedostatečné vyhodnocení geologických a surovinových limitů**

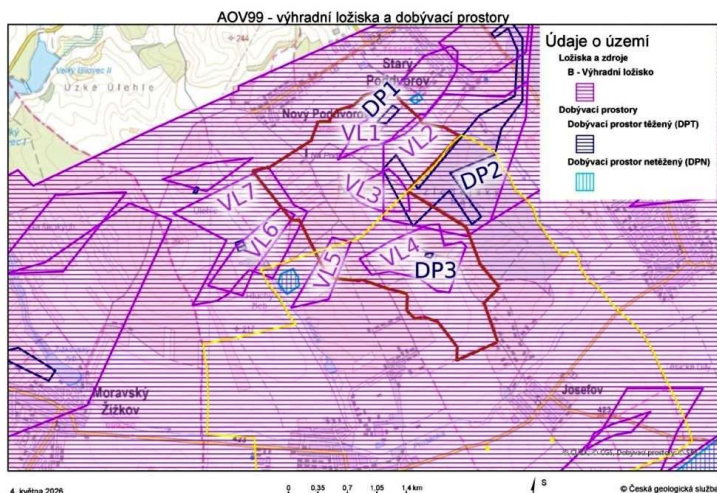
Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné připouští existenci významných geologických a surovinových limitů v území, současně však neobsahuje systematické vyhodnocení jejich významu, vzájemných vazeb ani poměření těchto limitů s navrhovanou akcelerační oblastí. Vzniká tak rozpor mezi deklarovaným cílem minimalizace střetů a současně přiznanou existencí rozsáhlých limitů využití území.

Dokumentace sama uvádí: „*Ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu v významné části území. Těžba částečně probíhá.*“

Podklady současně potvrzují existenci několika dobývacích prostorů pro těžbu ropy a zemního plynu přímo v území AOV99 – Podkovné, včetně dobývacího prostoru Dolní Bojanovice VI č. 40021, Nový Poddvorov č. 40124 a Josefov č. 40141. Současně se v území nachází několik výhradních ložisek ropy a zemního plynu a rozsáhlá chráněná ložisková území.

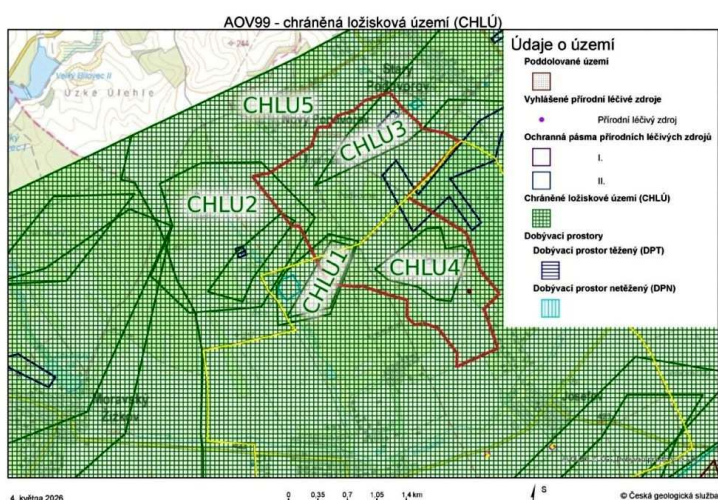
Mimořádně významná je skutečnost, že chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit překrývá celé území AOV99 – Podkovně (100 % území). Dokumentace tedy současně potvrzuje, že celá navržená akcelerační oblast zasahuje do zákonem chráněného území určeného pro ochranu výhradních ložisek nerostných surovin.

Podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) představují chráněná ložisková území zákonný nástroj ochrany výhradních ložisek před činnostmi, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit jejich budoucí využití. Ochrana výhradních ložisek přitom představuje veřejný zájem chráněný zákonem.



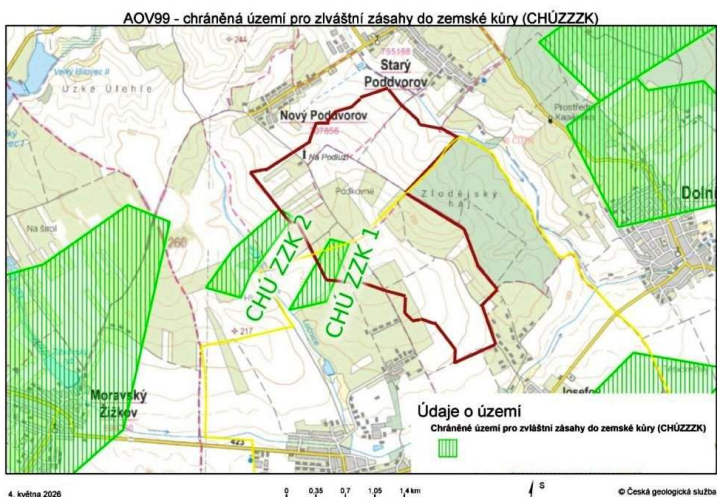
Obr.: AOV99 - výhradní ložiska a dobývací prostory

Zdroj: [online] <https://mapy.geology.cz/suris/>.



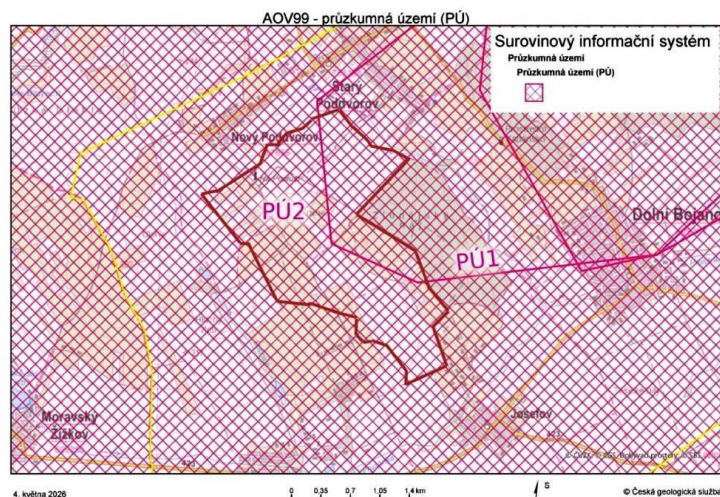
Obr.: AOV99 – chráněná ložisková území (CHLÚ)

Zdroj: [online] <https://mapy.geology.cz/suris/>.



Obr.: AOV99 – chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHUZZK)

Zdroj: [online] <https://mapy.geology.cz/suris/>.



Obr.: AOV99 – průzkumná území (PÚ)

Zdroj: [online] <https://mapy.geology.cz/suris/>.

Podle České geologické služby se na území AOV99 – Podkovné nachází dobývací prostor Nový Poddvorov č. 40124 pro ropu a hořlavý zemní plyn o rozloze 0,023 km<sup>2</sup> (0,6 % území AOV99), dobývací prostor Dolní Bojanovice VI č. 40021 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,183 km<sup>2</sup> (4,4 % území AOV99) a dobývací prostor Josefov č. 40141 pro hořlavý zemní plyn o rozloze 0,004 km<sup>2</sup> (0,1 % území AOV99).

Na území AOV99 – Podkovné se nachází výhradní ložisko Poddvorov 109 č. 3260300 pro ropu, neparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,286 km<sup>2</sup> (6,8 % území AOV99), výhradní ložisko Poddvorov č. 3083072 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,722 km<sup>2</sup> (17,2 % území AOV99), výhradní ložisko Poddvorov 125 č. 3264500 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,236 km<sup>2</sup> (5,6 % území AOV99), výhradní ložisko Josefov u Hodonína-SZ č. 3267000 pro zemní plyn a ropu o rozloze 0,542 km<sup>2</sup> (12,9 % území AOV99), výhradní ložisko Prušánky 4b č. 3263700 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,114 km<sup>2</sup> (2,7 % území AOV99), výhradní ložisko Prušánky č. 3262000 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,007 km<sup>2</sup> (0,2 % území AOV99) a výhradní ložisko Prušánky-západ č. 3265200 pro zemní plyn o rozloze 0,117 km<sup>2</sup> (2,8 % území AOV99).

Na území AOV99 – Podkovné se nachází chráněné ložiskové území Prušánky I č. 26370000 a č. 40021000 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,212 km<sup>2</sup> (5 % území AOV99), chráněné ložiskové území Prušánky č. 26200000 pro ropu, zemní plyn a poloparafinickou ropu o rozloze 0,197 km<sup>2</sup> (4,7 % území AOV99), chráněné ložiskové území Dolní Bojanovice I č. 25960000 pro ropu, neparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,516 km<sup>2</sup> (12,3 % území AOV99), chráněné ložiskové území Josefov č. 26700000 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,536 km<sup>2</sup> (12,8 % území AOV99) a chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit, které překrývá celé území AOV99 (100 % území).

Na území AOV99 – Podkovné se nachází chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Prušánky II-PZP č. 40021000, které slouží jako podzemní zásobník plynu a zasahuje do území AOV99 v rozsahu 0,110 km<sup>2</sup> (2,6 % území), a chráněné území Prušánky III-PZP č. 40022000 o rozloze 0,007 km<sup>2</sup> (0,2 % území AOV99).

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení střetu mezi větrnými elektrárnami a chráněnými ložiskovými územími,
- posouzení omezení budoucí těžby nerostných surovin,
- vyhodnocení střetu s dobývacími prostory,
- vyhodnocení dopadů na aktivní těžbu ropy a zemního plynu,
- posouzení omezení využití výhradních ložisek,
- poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem rozvoje obnovitelných zdrojů energie,
- kumulativní vyhodnocení souběhu těžebních aktivit, podzemních zásobníků plynu a navržených větrných elektráren.

Dokumentace tak sice existenci významných střetů připouští, avšak neprovádí jejich skutečné odborné vyhodnocení. Samotné konstatování existence ložisek a těžebních limitů bez následného odborného posouzení nelze považovat za dostatečné odůvodnění opatření obecné povahy.

Současně není zřejmé, jakým způsobem bylo ověřeno, že realizace AOV99 – Podkovné neomezí budoucí využití strategických surovinových zdrojů státu. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné porovnání intenzity střetu mezi jednotlivými veřejnými zájmy ani neuvádí důvody, na základě kterých byl veřejný zájem na realizaci akcelerační oblasti považován za převažující.

Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby byly střety mezi chráněnými veřejnými zájmy identifikovány, vyhodnoceny a řádně odůvodněny.

V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace současně připouští existenci významných geologických a surovinových limitů, avšak jejich význam pro navrženou akcelerační oblast fakticky nehodnotí.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění systematického vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s chráněnými ložiskovými územími, dobývacími prostory, výhradními ložisky a aktivní těžbou ropy a zemního plynu, doplnění poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem rozvoje obnovitelných zdrojů energie a vyhodnocení možných omezení budoucího využití ložisek.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-44>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Surovinový informační systém – chráněná ložisková území, dobývací prostory a výhradní ložiska [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: <https://mapy.geology.cz/suris/>. [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 18: Nedostatečné posouzení poddolovaných území, geotechnické stability a geologických rizik**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné odborné posouzení geologické stability území ani vyhodnocení geotechnických rizik souvisejících s umístěním větrných elektráren. Přestože dokumentace současně potvrzuje existenci aktivní těžby ropy a zemního plynu, chráněných ložiskových území, podzemních zásobníků plynu a průzkumných území, neobsahuje odpovídající odborné vyhodnocení možných dopadů těchto skutečností na stabilitu podloží a bezpečnost navrženého řešení.

Větrné elektrárny představují mimořádně rozsáhlé konstrukce přenášející dlouhodobé dynamické zatížení do podloží prostřednictvím masivních základových konstrukcí. Stabilita těchto staveb přitom závisí nejen na únosnosti podloží, ale i na geologické stavbě území, hydrogeologických poměrech, tektonických vlastnostech a případné přítomnosti hlubších geologických struktur ovlivněných těžební činností.

Dokumentace však neobsahuje:

- geotechnické posouzení stability podloží,
- odborné vyhodnocení geologických rizik v území s těžbou ropy a zemního plynu,
- seizmické posouzení území,
- analýzu vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren,
- hodnocení možných interakcí mezi základy větrných elektráren a podzemními strukturami,
- vyhodnocení dlouhodobého dynamického zatížení podloží,
- hodnocení kumulativních geologických rizik.

Dokumentace současně bez odborného podložení uvádí, že: „Potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový.“

Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud není podložen konkrétním geotechnickým nebo seizmickým posouzením vztahujícím se přímo k řešenému území.

Studie Mangriotis et al. (2025) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí měřitelné seizmické vibrace přenášené do podloží a že jejich šíření významně závisí na geologických podmínkách území. Studie současně upozorňuje, že interakce mezi základy větrných elektráren a geologickým prostředím může představovat významný faktor při posuzování citlivé infrastruktury a podzemních struktur.

Studie Gašner et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren vytváří dlouhodobé vibrace šířící se podložím a že jejich účinky mohou být měřitelné i ve vzdálenostech okolo jednoho kilometru od větrných parků.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vlivů vibrací ve vztahu k chráněným ložiskovým územím, podzemním zásobníkům plynu, těžební infrastruktuře ani k případným geologickým strukturám ovlivněným předchozí nebo probíhající těžbou.

Současně není doloženo, zda byly posuzovány možné dlouhodobé změny geotechnické stability území nebo zda byly vyhodnoceny možné dopady na bezpečnost provozu podzemní infrastruktury.

Podle zákona o geologických pracích musí být významné zásahy do geologického prostředí podloženy odbornými geologickými podklady. Současně princip prevence vyžaduje, aby potenciální rizika byla vyhodnocena již v okamžiku pořizování koncepce, nikoliv až v navazujících řízeních.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné geotechnické a seizmické posouzení, nelze její závěry o nulových nebo nevýznamných

dopadech objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění geotechnického a seizmického posouzení pro AOV99 – Podkovné, vyhodnocení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, doplnění analýzy dlouhodobého dynamického zatížení podloží, vyhodnocení možných vlivů na podzemní infrastrukturu, chráněná ložisková území a těžební struktury a doplnění kumulativního posouzení geologických rizik.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: <https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/>. [cit. 22. 5. 2026].

GÄßNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: <https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-62>. [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 19: Nepřezkoumatelnost střetu s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s podzemními zásobníky plynu, průzkumnými územími a dalšími územími určenými pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Přestože dokumentace sama potvrzuje existenci těchto limitů využití území, neprovádí jejich skutečné odborné vyhodnocení a nehodnotí možné bezpečnostní a provozní důsledky jejich souběhu s navrhovanými větrnými elektrárnami.

Podklady současně potvrzují, že se na území AOV99 – Podkovné nachází chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Prušánky II-PZP č. 40021000 a Prušánky III-PZP č. 40022000, která slouží jako podzemní zásobníky plynu. Současně celé území AOV99 – Podkovné leží v průzkumném území Svahy Českého masivu č. 040008 pro průzkum ropy a zemního plynu a významná část území se nachází také v průzkumném území Vídeňská pánev VIII č. 040005.

Tyto skutečnosti představují významný limit využití území, neboť průzkumná území a chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry nejsou vymezována pouze evidenčně, ale představují území určená k ochraně a budoucímu využití geologických struktur a strategických energetických zdrojů.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení bezpečnostních vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a podzemní infrastrukturou,
- vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren,
- analýzu možných vlivů vibrací na podzemní zásobníky plynu,
- hodnocení dlouhodobého dynamického zatížení podloží,
- vyhodnocení možných havarijních scénářů,
- posouzení omezení budoucího využití průzkumných území,
- kumulativní vyhodnocení souběhu těžby, podzemních zásobníků plynu, technické infrastruktury a větrných elektráren.

Současně dokumentace bez odborného doložení uvádí, že: „*Potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový.*“

Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud dokumentace současně neobsahuje žádné geotechnické, seizmické ani bezpečnostní posouzení vztahující se k podzemním zásobníkům plynu a související infrastruktuře.

Studie Gaßner et al. (2023) potvrzuje, že provoz větrných elektráren vytváří dlouhodobé vibrace přenášené podložím, jejichž šíření závisí na geologických vlastnostech území. Studie Mangriotis et al. (2025) současně potvrzuje, že interakce mezi základy větrných elektráren a geologickými strukturami může představovat významný faktor při posuzování citlivé podzemní infrastruktury.

Studie Safety Study CCS and Offshore Wind Farms (2022) současně potvrzuje, že při umístování větrných elektráren v blízkosti podzemní energetické infrastruktury je nutné samostatně hodnotit geotechnická rizika, bezpečnostní vzdálenosti a možné provozní střety.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však žádné takové vyhodnocení neobsahuje.

Současně není doloženo, zda realizace navržené akcelerační oblasti nemůže dlouhodobě omezit využití geologických struktur a strategických energetických zdrojů státu nebo zda nevytváří bezpečnostní konflikty mezi jednotlivými způsoby využití území.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění odborného posouzení střetu AOV99 – Podkovné s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími, doplnění geotechnické a bezpečnostní analýzy, vyhodnocení vlivů vibrací a hlubinného zakládání, posouzení bezpečnostních vzdáleností a doplnění kumulativního hodnocení možných střetů mezi větrnými elektrárnami a podzemní energetickou infrastrukturou.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

SAFETY STUDY CCS AND OFFSHORE WIND FARMS. Safety Study CCS and Offshore Wind Farms [online]. Haag: Noordzeeloket, 2022. Dostupné z: <https://www.noordzeeloket.nl/publish/pages/199110/safety-study-ccs-and-offshore-wind-farms.pdf>. [cit. 22. 5. 2026].

GABNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: <https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/>. [cit. 22. 5. 2026].

MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: <https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-62>. [cit. 22. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 20: Rozpor s ochranou nerostného bohatství České republiky a principem hospodárneho využití ložisek**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje řádné vyhodnocení střetu mezi navrhovanou akcelerační oblastí a ochranou nerostného bohatství České republiky. Přestože dokumentace sama potvrzuje existenci rozsáhlých chráněných ložiskových území, výhradních ložisek ropy a zemního plynu, dobývacích prostorů, podzemních zásobníků plynu a průzkumných území, neobsahuje odborné vyhodnocení, zda navržené řešení neomezí jejich současné nebo budoucí využití.

Podklady současně potvrzují, že v území AOV99 – Podkovné existuje rozsáhlý překryv s výhradními ložisky ropy a zemního plynu, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory. Současně chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit překrývá celé území AOV99 – Podkovné (100 % území). Celé území navíc leží v průzkumném území Svahy Českého masivu pro ropu a zemní plyn.

Podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) jsou chráněná ložisková území vymezována za účelem ochrany výhradních ložisek proti činnostem, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit jejich budoucí využití. Ochrana výhradních ložisek přitom představuje samostatný veřejný zájem chráněný právním řádem.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení omezení budoucí těžby nerostných surovin,
- posouzení vlivu větrných elektráren na využitelnost ložisek,
- vyhodnocení střetu mezi větrnými elektrárnami a ochranou výhradních ložisek,
- posouzení dlouhodobých důsledků pro strategické energetické zdroje,
- vyhodnocení kumulativních střetů mezi těžbou, podzemní infrastrukturou a větrnými elektrárnami,
- poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem podpory obnovitelných zdrojů energie.

Dokumentace tak současně připouští existenci významných zákonných limitů území, avšak nehodnotí jejich praktický význam pro budoucí využití území.

Současně není zřejmé, zda byly posuzovány možné důsledky rozsáhlého zakládání větrných elektráren na budoucí využití geologických struktur, přístup k ložiskům nebo bezpečnost provozu těžební infrastruktury.

Studie Rochmińska (2023) potvrzuje, že umístování energetické infrastruktury často vytváří konflikty s dalšími veřejnými zájmy v území a že při plánování rozsáhlých energetických záměrů je nutné provést transparentní poměření jednotlivých veřejných zájmů.

Studie Ben-Hassine et al. (2013) současně potvrzuje význam detailního geotechnického posouzení při navrhování větrných elektráren a upozorňuje, že nedostatečné vyhodnocení geologických podmínek může vést k dlouhodobým technickým problémům a omezení využití území.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však žádné takové odborné vyhodnocení neobsahuje a neobjasňuje, proč byl veřejný zájem na realizaci akcelerační oblasti považován za převažující nad veřejným zájmem ochrany nerostného bohatství České republiky.

Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje řádné poměření všech dotčených veřejných zájmů a transparentní odůvodnění důvodů, pro které byla zvolena konkrétní varianta řešení.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení střetu AOV99 – Podkovné s ochranou nerostného bohatství České republiky, vyhodnocení

možných omezení budoucí těžby a využití ložisek, doplnění odborného geotechnického posouzení a provedení transparentního poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství a veřejného zájmu rozvoje obnovitelných zdrojů energie.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

ROCHMIŇSKA, A. Wind Energy Infrastructure and Socio-Spatial Conflicts [online]. Basel: Energies, 2023. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/1996-1073/16/3/1032>. [cit. 22. 5. 2026].

BEN-HASSINE, J. et al. Geotechnical Exploration for Wind Energy Projects [online]. Paris: Proceedings of the 18th International Conference on Soil Mechanics and Geotechnical Engineering, 2013. Dostupné z: [https://inside.mines.edu/~vgriffit/pubs/Some\\_C\\_Pubs/ICSMGE\\_2013\\_2.pdf](https://inside.mines.edu/~vgriffit/pubs/Some_C_Pubs/ICSMGE_2013_2.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-44>. [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Surovinový informační systém – chráněná ložisková území, dobývací prostory a výhradní ložiska [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: <https://mapy.geology.cz/suris/>. [cit. 22. 5. 2026].

### **E) Nedostatečné vyhodnocení technické infrastruktury**

#### **Přípomínka č. 21: Nedostatečné posouzení střetů s VTL plynovodem**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s vysokotlakými plynovody a související nadřazenou technickou infrastrukturou. Přestože se v řešeném území nachází významná plynárenská infrastruktura a koridory technických staveb, dokumentace neprovádí systematické posouzení bezpečnostních, provozních a prostorových důsledků jejich souběhu s navrženými větrnými elektrárnami.

Podklady z územních plánů okolních obcí současně potvrzují, že se nejedná o běžnou lokální infrastrukturu, ale o nadřazenou technickou infrastrukturu regionálního významu.

Územní plán Prušánky výslovně uvádí: „...vymezuje koridor pro trasu nadřazené technické infrastruktury (VVT plynovod), vedoucí ve směru JZ–SV přes katastrální území.“

Územní plán Nový Poddvorov současně uvádí: „ÚP zpřesňuje ve východní části řešeného území koridor K-TEP04, koridor pro umístění technické infrastruktury (VTL plynovodu).“

Z uvedených podkladů vyplývá, že vedení vysokotlakého plynovodu není v území evidováno pouze informativně, ale představuje samostatný územní limit chráněný v územně plánovací dokumentaci.

Podle § 68 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jsou pro plynárenská zařízení stanovena ochranná pásma a bezpečnostní pásma sloužící k zajištění bezpečnosti provozu a k ochraně technické infrastruktury před činnostmi, které by mohly ohrozit její provoz nebo stabilitu.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení ochranných a bezpečnostních pásem VTL plynovodů,
- vyhodnocení minimálních bezpečnostních vzdáleností,
- posouzení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren,
- vyhodnocení možných vlivů vibrací na plynárenskou infrastrukturu,
- analýzu havarijních scénářů,
- posouzení kumulativních technických rizik,
- vyhodnocení možných omezení budoucího rozvoje technické infrastruktury.

Současně dokumentace nehodnotí, zda masivní základové konstrukce větrných elektráren, přístupové komunikace nebo dlouhodobé dynamické zatížení podloží nemohou vytvářet střety s podzemní technickou infrastrukturou.

Studie Mangriotis et al. (2025) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé vibrace přenášené geologickým prostředím, jejichž intenzita a šíření závisí na místních geologických podmínkách.

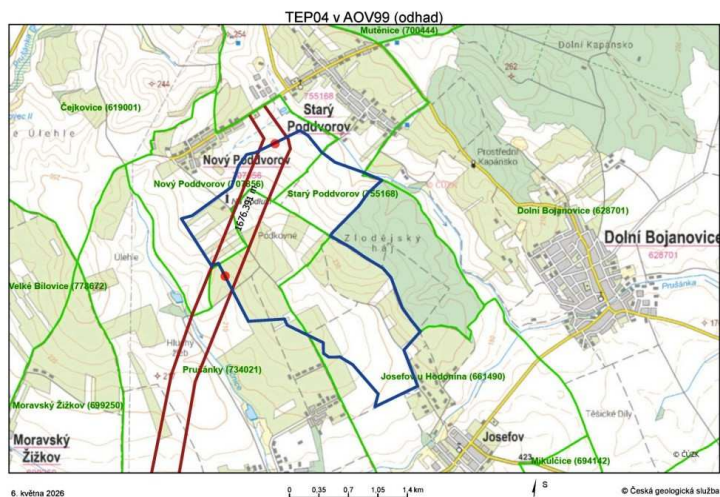
Studie Gašner et al. (2023) současně potvrzuje existenci měřitelných vibrací šířících se podložím i ve větších vzdálenostech od větrných elektráren.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné posouzení možných interakcí mezi provozem větrných elektráren a koridory nadřazené technické infrastruktury.

Současně není doloženo, zda navrhované řešení nevytváří bezpečnostní konflikty nebo budoucí omezení využití plynárenské infrastruktury.

Požadavek přezkoumatelnosti opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby byly významné technické limity území identifikovány, odborně vyhodnoceny a vzájemně poměřeny.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.



Obr.: Koridor VTL plynovodu TEP04 v AOV99 (odhad).

Zdroj: Vytvořeno. [online] <https://mapy.geology.cz/suris/>.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění odborného vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s vysokotlakými plynovody a související technickou infrastrukturou, vyhodnocení ochranných a bezpečnostních pásem, posouzení možných vlivů vibrací a hlubinného zakládání, doplnění analýzy havarijních scénářů a zpracování kumulativního hodnocení technických rizik.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon [online]. Praha: Parlament České republiky, 2000. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-458>. [cit. 22. 5. 2026].

MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: <https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/>. [cit. 22. 5. 2026].

GÄRNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: <https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/>. [cit. 22. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Průšánky: Obec Průšánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 22. 5. 2026].

NOVÝ PODDVŮROV. Územní plán – textová část [online]. Nový Poddvůr: Obec Nový Poddvůr, 2019. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 22. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 22: Nedostatečné posouzení střetů s vedením VN a 400 kV**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s vedením vysokého a velmi vysokého napětí ani s nadřazenou přenosovou soustavou. Přestože dokumentace připouští existenci technické infrastruktury a ochranných pásem v území, neprovádí jejich systematické posouzení a nehodnotí provozní, bezpečnostní ani prostorové důsledky jejich souběhu s navrhovanými větrnými elektrárnami.

Vedení vysokého a velmi vysokého napětí představují významné limity využití území, které nejsou pouze evidenčním údajem, ale podléhají zákonnému režimu ochranných pásem a bezpečnostních omezení. Umístění větrných elektráren v blízkosti těchto staveb může ovlivňovat nejen samotnou možnost umístění staveb, ale i budoucí provoz a správu energetické infrastruktury.

Podle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jsou pro elektrizační soustavu stanovena ochranná pásma za účelem zajištění bezpečného a spolehlivého provozu zařízení a ochrany života, zdraví a majetku.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení ochranných pásem vedení VN a 400 kV,
- posouzení minimálních bezpečnostních vzdáleností,
- hodnocení prostorových omezení při umístění větrných elektráren,
- posouzení možných provozních konfliktů při údržbě energetických zařízení,
- vyhodnocení možných elektromagnetických vlivů,
- posouzení vlivů rotujících částí větrných elektráren na přenosovou infrastrukturu,
- kumulativní hodnocení technických a provozních střetů.

Dokumentace současně nehodnotí možné jevy známé v odborné literatuře jako shadow flicker, elektromagnetické rušení nebo radarové a komunikační interference, které mohou být při souběhu větrných elektráren a technické infrastruktury relevantní.

Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení ochranných pásem vedení vysokého a velmi vysokého napětí, minimálních bezpečnostních vzdáleností ani omezení vyplývajících z provozních požadavků elektrizační soustavy. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně ověřit technickou realizovatelnost navrženého řešení.

V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace neobsahuje žádné odborné posouzení těchto vztahů ani neobjasňuje, jakým způsobem byly jednotlivé technické limity zohledněny při vymezení akcelerační oblasti.

Současné není doloženo, zda byla posouzena kumulace technických staveb v území a zda navržené řešení nevytváří nové provozní nebo bezpečnostní konflikty.

Pokud dokumentace připouští existenci technické infrastruktury, avšak neprovádí její odborné vyhodnocení, nelze její závěry o technické přijatelnosti návrhu objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění odborného posouzení střetů AOV99 – Podkovné s vedením VN a 400 kV, vyhodnocení ochranných pásem, minimálních bezpečnostních vzdáleností, možných elektromagnetických a provozních vlivů a doplnění kumulativního hodnocení technických střetů v území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon [online]. Praha: Parlament České republiky, 2000. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-458>. [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 23: Nedostatečné posouzení kumulace technických staveb**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje komplexní vyhodnocení kumulativních vlivů technické infrastruktury v řešeném území. Přestože jednotlivé technické limity a stavby dokumentace samostatně identifikuje, nehodnotí jejich souběžné působení ani možné vzájemné interakce vznikající při současném výskytu více technických systémů v jednom území.

Podklady současně potvrzují, že se v území AOV99 – Podkovné kumuluje významné množství technické infrastruktury a dalších územních limitů, zejména:

- vysokotlaké plynovody a koridory nadřazené technické infrastruktury,
- vedení VN a nadřazené energetické soustavy,
- podzemní zásobníky plynu,
- dobývací prostory,
- aktivní těžba ropy a zemního plynu,
- chráněná ložisková území,
- průzkumná území,
- navrhované větrné elektrárny včetně přístupových komunikací a související technické infrastruktury.

Územní plán Prušánek současně požaduje respektování ochranných pásem technické infrastruktury a upozorňuje na nutnost zohlednění souhrnných účinků technických zátěží v území.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení souběžných účinků jednotlivých technických staveb,
- posouzení bezpečnostních rizik vznikajících jejich vzájemnou kombinací,
- hodnocení kumulace hluku a vibrací,
- posouzení souběhu ochranných a bezpečnostních pásem,
- vyhodnocení kumulace provozních omezení,
- analýzu možných havarijních scénářů,
- posouzení dlouhodobých dopadů na budoucí využití území,
- vyhodnocení celkové technické únosnosti území.

Dokumentace přitom jednotlivé technické systémy hodnotí převážně odděleně a vychází z předpokladu, že jednotlivé vlivy jsou samostatně nevýznamné. Takový postup však nemusí odpovídat skutečnému stavu území.

Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být při posuzování koncepcí hodnoceny nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale i jejich vzájemné působení a kumulativní účinky.

V případě AOV99 – Podkovné dokumentace současně připouští existenci rozsáhlé technické infrastruktury a dalších územních omezení, avšak neprovádí jejich skutečné kumulativní vyhodnocení.

Současné není doloženo, zda navržená akcelerační oblast nezvyšuje bezpečnostní rizika, neomezuje budoucí rozvoj technické infrastruktury nebo nevytváří nové provozní konflikty mezi jednotlivými systémy.

Dokumentace současně neprokazuje, jakým způsobem bylo k závěru o neexistenci kumulativních a synergických vlivů dospěno, a není zřejmé, zda byly hodnoceny všechny relevantní existující i plánované záměry a technické limity území. V řešeném území se

přítom současně vyskytují prvky technické infrastruktury, ochranná pásma, těžební zájmy a další územní limity, které mohou vytvářet vzájemně působící environmentální efekty. Manulá SEA (2025) přitom výslovně požaduje identifikaci stávajících i navrhovaných staveb a popis všech potenciálních kumulativních a synergických vlivů včetně jejich zdůvodnění a návrhu opatření k jejich minimalizaci. Pouhé konstatování neexistence kumulativních vlivů bez transparentního popisu postupu hodnocení neumožňuje ověřit správnost závěru a oslabuje přezkoumatelnost dokumentace.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné kumulativní hodnocení technických staveb a jejich vzájemných vztahů, nelze její závěry o přijatelnosti navrženého řešení objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění kumulativního vyhodnocení technické infrastruktury pro AOV99 – Podkovné, zpracování souhrnné analýzy bezpečnostních a provozních rizik, vyhodnocení možných souběžných účinků jednotlivých technických staveb a doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na využití území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasa/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasa/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 22. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Průšánky: Obec Průšánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 22. 5. 2026].

### **F) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**

#### **Přípomínka č. 24: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti na zemědělský půdní fond. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na zemědělskou půdu, neprozkazuje skutečný rozsah očekávaných záborů ani neobsahuje podrobné vyhodnocení všech souvisejících zásahů, které budou s realizací větrných elektráren spojeny.

Dokumentace současně uvádí, že předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu v AOV99 – Podkovné činí přibližně 2,73 ha, přičemž 99 % této plochy připadá na zemědělský půdní fond. Dokumentace současně uvádí následující strukturu záborů podle tříd ochrany zemědělské půdy:

- I. třída ochrany: 1,18 ha
- II. třída ochrany: 1,67 ha
- III. třída ochrany: 0,07 ha
- IV. třída ochrany: 0,02 ha
- V. třída ochrany: 0 ha

Z uvedených údajů současně vyplývá, že prakticky celý předpokládaný zábor směřuje do půd I. a II. třídy ochrany, tedy do nejcennějších zemědělských půd podléhajících nejvyššímu stupni zákonné ochrany.

Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je při územně plánovací činnosti nutné přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze ve zvlášť odůvodněných případech, pokud veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu a současně neexistuje jiné vhodné řešení.

Dokumentace však neprozkazuje:

- proč jsou pro realizaci navrhované akcelerační oblasti využívány právě půdy nejvyšší bonity,
- zda byly hodnoceny méně konfliktní varianty,
- zda bylo možné využít antropogenně narušená území,
- zda byly zásahy do zemědělské půdy minimalizovány,
- zda byly posouzeny alternativní plochy s nižšími dopady na zemědělský půdní fond.

Současně dokumentace nehodnotí pouze samotné plochy základů větrných elektráren, ale nedostatečně řeší také další zásahy související s realizací záměru, zejména:

- přístupové komunikace,
- manipulační plochy,
- technické zázemí,
- kabelové trasy,
- energetickou infrastrukturu,
- dočasné stavební plochy,
- skladovací a montážní prostory.

Posouzení vlivů přitom nemůže vycházet pouze z plochy samotných základů větrných elektráren, ale musí hodnotit skutečný rozsah všech zásahů do zemědělského půdního fondu.

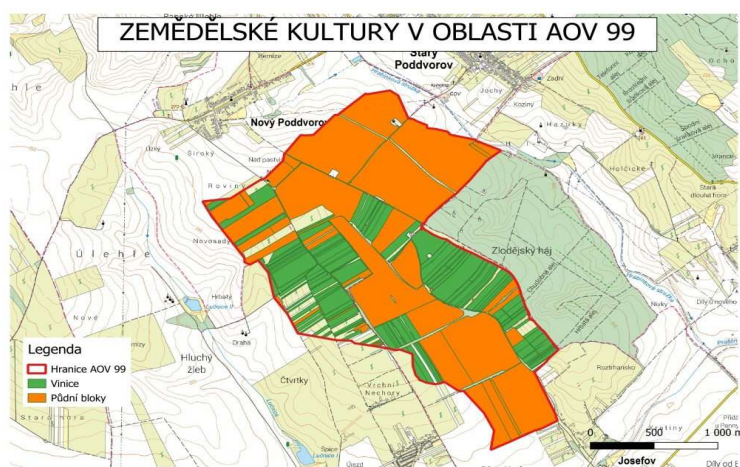
Současně podklady potvrzují, že území AOV99 – Podkovně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných zemědělských kultur. Z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území AOV99 – Podkovně.

Dokumentace však neprokazuje, zda umístění akcelerační oblasti do takto intenzivně zemědělsky využívaného území představuje variantu s nejnižšími dopady na zemědělský půdní fond.

Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření současně uvádí, že při existenci významných konfliktů nebo rozsáhlých územních limitů je nutné posoudit zmenšení akcelerační oblasti nebo její úplné vypuštění. Dokumentace AOV99 – Podkovně však takové poměření neobsahuje.

Samotné konstatování relativně malé výměry záborů proto nepostačuje, pokud prakticky celý zásah směřuje do nejvíce chráněných půdních tříd a současně není doloženo, že byly skutečně minimalizovány dopady na zemědělský půdní fond.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.



Obr.: Zemědělské kultury v oblasti AOV99.

Zdroj: Vytvořeno. [online] <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění podrobného a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů zemědělského půdního fondu pro AOV99 – Podkovně, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, komunikací a technického zázemí. Současně požadují doplnění transparentního variantního hodnocení, které prokáže, zda byly posouzeny méně konfliktní lokality a zda byly zásahy do zemědělského půdního fondu minimalizovány na nezbytný rozsah.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu [online]. Praha: Parlament České republiky, 1992. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduodneni.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o určení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirnujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 25: Nedostatečné posouzení vinařského využití krajiny**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně neobsahuje dostatečné vyhodnocení specifického charakteru území z hlediska vinařského využití krajiny. Přestože dokumentace připouští přítomnost vinic v řešeném území, nehodnotí jejich skutečný rozsah, význam ani možné dopady navržené akcelerační oblasti na dlouhodobé fungování specializovaného vinohradnického území.

Dokumentace současně používá formulaci o výskytu „drobných dílů půdních bloků s vinicemi“, přestože dostupné podklady potvrzují podstatně odlišný stav.

Podklady z LPIS současně potvrzují, že z celkové plochy AOV99 – Podkovné o výměře 417,4 ha tvoří:

- viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území,
- osázené vinice 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území.

Nejedná se tedy o ojedinělý nebo okrajový výskyt vinic, ale o území, jehož podstatná část je tvořena specializovanou vinohradnickou krajinou.

Podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, představují viniční tratě specifické území definované souborem půdních, klimatických, geologických a krajinných podmínek, které vytvářejí předpoklady pro pěstování vinné révy.

Vinařská krajina současně nepředstavuje pouze produkční zemědělskou plochu, ale zahrnuje také:

- dlouhodobě stabilizované zemědělské využití,
- specifické půdní a mikroklimatické podmínky,
- krajinnou strukturu,
- historické a kulturní vazby,
- ekonomické využití území.

Dokumentace však neobsahuje:

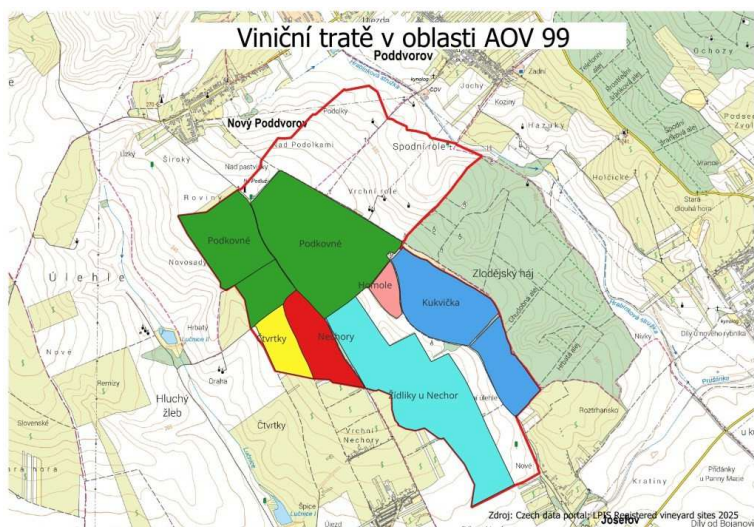
- vyhodnocení rozsahu střetu s viničními tratěmi,
- posouzení vlivů na vinohradnické hospodaření,
- hodnocení vlivů na provoz zemědělské techniky,
- vyhodnocení možných změn mikroklimatu,
- hodnocení vlivů na kvalitu vinohradnického prostředí,
- posouzení dlouhodobých ekonomických dopadů na vinohradnickou produkci,
- vyhodnocení kumulativních dopadů na vinařskou krajinu.

Dokumentace současně neobjasňuje, proč byla navrhovaná akcelerační oblast umístěna právě do území s mimořádně vysokým podílem specializované zemědělské výroby ani zda byly posuzovány méně konfliktní varianty.

Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vychází z principu, že akcelerační oblasti mají být vymezovány v územích, kde lze již ve fázi vymezení předpokládat omezený rozsah střetů a možnost jejich účinné eliminace. Pokud dokumentace současně připouští rozsáhlé specializované zemědělské využití území, významný podíl viničních tratí a další územní limity, avšak jejich význam podrobně nehodnotí, nelze objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace ani splnění předpokladů pro vymezení akcelerační oblasti.

Současně není doloženo, zda navržená akcelerační oblast neomezí dlouhodobé využití vinohradnických ploch ani zda nevytvoří omezení pro budoucí hospodaření v území.

Dokumentace je proto v této části zatížena nesprávně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.



Obr.: Viniční tratě v oblasti AOV99.

Zdroj: Vytvořeno. [online] <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění podrobného vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s viničními tratěmi a vinohradnickým využitím krajiny, doplnění hodnocení vlivů na zemědělské hospodaření, posouzení možných změn mikroklimatu a vyhodnocení dlouhodobých ekonomických a provozních dopadů na vinohradnickou produkci.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo%C3%A9Azem%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%20%20%C3%BAzem%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o určení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 26: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizik souvisejících se zhutněním půdy a možným poškozením melioračních systémů. Přestože realizace větrných elektráren představuje rozsáhlý stavební zásah zahrnující těžkou stavební techniku, hlubinné zakládání staveb, budování komunikací a rozsáhlé manipulační plochy, dokumentace neobsahuje podrobné posouzení dlouhodobých dopadů těchto zásahů na fyzikální vlastnosti zemědělské půdy.

Výstavba větrných elektráren současně neznamená pouze samotnou realizaci základů staveb, ale také opakovaný pohyb těžké techniky v území, který může vést k významným změnám půdních vlastností, zejména:

- zvýšení objemové hmotnosti půdy,
- snížení pórovitosti půdy,
- omezení infiltrační schopnosti,
- zhoršení provzdušnění půdy,
- omezení růstu kořenových systémů,
- zvýšení povrchového odtoku vody,
- zvýšení rizika erozních procesů.

Tyto dopady mohou být zvláště významné v případě intenzivně zemědělsky využívaného území s vysokým podílem specializovaných kultur. Podklady současně potvrzují, že významná část AOV99 – Podkovné představuje vinohradnickou krajinu s dlouhodobě využívanými půdami a rozsáhlými viničními tratěmi.

Dokumentace však neobsahuje:

- identifikaci melioračních systémů v území,
- vyhodnocení rizik jejich poškození,
- hodnocení změn fyzikálních vlastností půdy,
- posouzení dlouhodobých změn infiltrace,
- vyhodnocení změn retenční schopnosti půdy,
- analýzu dopadů těžké stavební techniky,
- návrh konkrétních opatření k minimalizaci těchto vlivů.

Studie Hamza a Anderson (2005) potvrzuje, že zhutnění půdy představuje významný faktor dlouhodobé degradace zemědělských půd a může vést ke snížení infiltrace vody, omezení kořenového systému rostlin a poklesu produkční schopnosti půdy.

Studie Keller et al. (2019) současně potvrzuje, že rostoucí zatížení půdy těžkou technikou může dlouhodobě negativně ovlivňovat půdní funkce a vést ke změnám, které jsou obtížně vratné.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné posouzení těchto rizik a neobjasňuje, jakým způsobem bylo ověřeno, že navržené řešení nebude mít významný dopad na dlouhodobé fungování zemědělského půdního fondu.

Metodický rámec SEA současně vyžaduje, aby byly hodnoceny nejen přímé vlivy záměru, ale také dlouhodobé, sekundární a kumulativní účinky zásahů do území. Pokud dokumentace neobsahuje hodnocení změn půdních vlastností a souvisejících důsledků pro zemědělské využití území, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy a poškození melioračních systémů pro AOV99 – Podkovné, včetně identifikace melioračních zařízení, hodnocení vlivů těžké techniky, vyhodnocení dlouhodobých změn infiltrace a retenční schopnosti půdy a doplnění konkrétních opatření k minimalizaci těchto dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

HAMZA, M. A.; ANDERSON, W. K. Soil compaction in cropping systems: A review of the nature, causes and possible solutions [online]. Amsterdam: Soil and Tillage Research, 2005, roč. 82, č. 2, s. 121–145. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.still.2004.08.009>. [cit. 23. 5. 2026].

KELLER, Thomas; SANDIN, Maria; COLOMBI, Tino; HORN, Rainer; OR, Dani. Historical increase in agricultural machinery weights enhanced soil stress levels and adversely affected soil functioning [online]. London: Soil and Tillage Research, 2019. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.still.2019.104293>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 27: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkavné navrhuje jako jedno z opatření ke zmírnění negativních vlivů vypínání větrných elektráren při vybraných zemědělských činnostech. Dokumentace však neobsahuje dostatečné odborné odůvodnění proveditelnosti tohoto opatření ani neprokazuje jeho skutečnou vykonatelnost v podmínkách řešeného území.

Navržené opatření současně předpokládá, že bude možné přesně identifikovat období zemědělských prací, zajistit koordinaci mezi provozovateli větrných elektráren a zemědělskými subjekty a následně bez významných dopadů omezovat provoz větrných elektráren. Dokumentace však neobjasňuje, jakým způsobem má být takový mechanismus prakticky realizován.

Podklady z LPIS současně potvrzují, že v území AOV99 – Podkavné probíhá intenzivní zemědělské hospodaření zahrnující více druhů zemědělských kultur a několik vzájemně navazujících agrotechnických etap. Zemědělské podniky působící v území realizují zejména: žito ozimé na senáž, vjětšku na senáž, ozimé a jarní obiloviny, řepku ozimou, přípravu půdy (orba a podryvání), sklizeň silážní kukuřice, sklizeň kukuřice na zrno a podzimní orbu.

Podkladové výpočty z LPIS současně potvrzují, že i při použití konzervativního přístupu činí celkový rozsah těchto období 217 dní v roce, přičemž do výpočtu nebyly zahrnuty další plodiny ani další zemědělské práce. Jedná se tedy o minimalistický odhad skutečného rozsahu zemědělských činností v řešeném území.

Současně nebyly do výpočtu zahrnuty práce ve vinicích, zejména:

- mulčování,
- zpracování půdy v meziřadí,
- podryvání,
- další pravidelné agrotechnické zásahy.

Tyto činnosti přitom představují opakované zásahy do půdy a probíhají v různých obdobích vegetační sezóny. Skutečný rozsah omezení provozu větrných elektráren tak může být významně vyšší než uvedený konzervativní odhad.

Pokud by bylo navržené opatření skutečně aplikováno, vedlo by podle podkladového výpočtu k omezení provozu větrných elektráren na přibližně 148 dní v roce, tedy přibližně 40,5 % kalendářního roku. Současně by tak docházelo k výraznému poklesu předpokládaného výkonu akcelerační oblasti.

Dokumentace však neobsahuje:

- způsob identifikace jednotlivých zemědělských prací,
- mechanismus oznamování jednotlivých činností,
- určení odpovědnosti jednotlivých subjektů,
- systém kontroly plnění podmínky,
- způsob řešení souběhu více zemědělských činností,
- vyhodnocení dopadů na energetický výkon,
- vyhodnocení dopadů na ekonomickou návratnost záměru.

Současně není zřejmé, kdo by měl nést odpovědnost za koordinaci mezi jednotlivými zemědělskými subjekty a provozovatelem větrných elektráren ani jakým způsobem by byla navržená podmínka vynutitelná.

Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vyžaduje, aby navrhovaná opatření byla konkrétní, technicky proveditelná, kontrolovatelná a přezkoumatelná. Opatření nemohou být formulována pouze obecně nebo podmíněně bez možnosti ověřit jejich skutečné naplnění.

Pokud dokumentace navrhuje vypínání větrných elektráren jako podmínku eliminace negativních vlivů, avšak neprokazuje praktickou realizovatelnost tohoto opatření ani jeho skutečný dopad na deklarovaný výkon AOV99 – Podkavné, nelze objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace.

Dokumentace je proto v této části zatížena nepřezkoumatelností a neúplně zjištěným skutkovým stavem.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění podrobného vyhodnocení realizovatelnosti navrhovaného opatření spočívajícího ve vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích, včetně způsobu jeho kontroly, určení odpovědných subjektů, vyhodnocení dopadů na energetický výkon a posouzení skutečné vykonatelnosti tohoto opatření.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirnujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 28: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů navrhované akcelerační oblasti na zemědělský půdní fond po ukončení životnosti větrných elektráren. Přestože realizace větrných elektráren představuje zásah s dlouhodobými důsledky pro využití území, dokumentace neobsahuje konkrétní postup obnovy území ani neprokazuje, jakým způsobem bude po ukončení provozu zajištěn návrat území do původního stavu.

Dokumentace současně vychází z předpokladu, že zásahy do zemědělského půdního fondu budou omezené a zvládnutelné. Nehodnotí však skutečnost, že realizace větrných elektráren zahrnuje rozsáhlé technické konstrukce a související infrastrukturu, zejména:

- hlubinné základy staveb,
- podzemní kabelové trasy,
- manipulační plochy,
- přístupové komunikace,
- technické a montážní plochy,
- zpevněné povrchy.

Tyto zásahy mohou mít dlouhodobý charakter a mohou ovlivnit půdní prostředí i po ukončení provozu samotných zařízení.

Současně není zřejmé:

- v jakém rozsahu budou odstraněny podzemní části staveb,
- zda budou odstraněny základy větrných elektráren v plném rozsahu,
- jak bude obnovena původní půdní struktura,
- jak bude zajištěna obnova infiltračních a retenčních vlastností půdy,
- jak bude řešena případná kontaminace nebo poškození půdního prostředí,
- jak bude zajištěna dlouhodobá obnova zemědělského využití území.

Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je nezbytné minimalizovat zásahy do zemědělského půdního fondu a předcházet jeho zbytečné degradaci.

Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vyžaduje, aby navrhovaná opatření byla konkrétní, technicky realizovatelná a přezkoumatelná. Opatření musí umožňovat ověření jejich skutečné účinnosti a nesmějí být ponechána pouze v obecné rovině.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádnou konkrétní rekultivační strategii ani nehodnotí dlouhodobou obnovu půdních funkcí po ukončení provozu větrných elektráren.

Současně není doloženo, zda navržené řešení nepovede k fakticky trvalému omezení zemědělského využití území nebo ke snížení jeho produkční schopnosti i po skončení životnosti záměru.

Pokud dokumentace neobsahuje konkrétní plán obnovy území a neprokazuje návratnost zásahů do zemědělského půdního fondu, nelze objektivně ověřit správnost závěrů o přijatelnosti navrženého řešení.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění podrobné rekultivační strategie pro AOV99 – Podkovné, včetně způsobu odstranění technických konstrukcí, obnovy půdních vlastností, návratu zemědělského využití území a vyhodnocení dlouhodobých dopadů po ukončení provozu větrných elektráren.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu [online]. Praha: Parlament České republiky, 1992. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 29: Degradace zemědělské půdy**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých vlivů navrhované akcelerační oblasti na kvalitu a funkce zemědělské půdy. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na zemědělský půdní fond, neobsahuje podrobné posouzení možných změn fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy ani nehodnotí jejich dlouhodobé důsledky.

Zemědělská půda současně nepředstavuje pouze plochu určenou k hospodářskému využití, ale plní řadu vzájemně propojených funkcí, zejména:

- produkční funkci,
- retenční funkci,
- infiltrační funkci,
- biologickou funkci,
- protierozní funkci,
- funkci ukládání organické hmoty a uhlíku.

Realizace větrných elektráren přitom zahrnuje rozsáhlé stavební zásahy a opakované využívání těžké techniky, které mohou vést ke změnám půdního prostředí, zejména:

- změnám půdní struktury,
- snížení pórovitosti půdy,
- omezení infiltrace vody,
- narušení biologické aktivity půdy,
- snížení obsahu organické hmoty,
- omezení kořenového systému rostlin,
- snížení produkční schopnosti půdy.

Tyto vlivy mohou být zvláště významné v případě AOV99 – Podkovné, které představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem vinic a viničních tratí. Podklady z LPIS současně potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční trať 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území.

Dokumentace však neobsahuje:

- vyhodnocení dlouhodobých změn půdních vlastností,
- hodnocení biologických funkcí půdy,
- posouzení změn retenční schopnosti,
- vyhodnocení změn infiltračních vlastností,
- hodnocení dlouhodobé produkční schopnosti půdy,
- posouzení možných kumulativních účinků stavebních zásahů.

Studie Lal (2015) potvrzuje, že degradace půdy může významně ovlivnit její ekologické i produkční funkce a může vést ke snížení schopnosti půdy zadržovat vodu, ukládat organickou hmotu a udržovat biologickou aktivitu.

Studie FAO (2015) současně uvádí, že degradace půdních funkcí může mít dlouhodobý charakter a její obnova může vyžadovat velmi dlouhou dobu nebo nemusí být plně vratná.

Metodika SEA současně vyžaduje hodnocení nejen přímých vlivů, ale také dlouhodobých a sekundárních dopadů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné hodnocení dlouhodobých změn půdních funkcí a jejich vlivů na budoucí využití území, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### **Návrh řešení:**

Požaduji doplnění podrobného hodnocení dlouhodobých dopadů AOV99 – Podkovné na funkce zemědělské půdy, včetně posouzení změn fyzikálních, biologických a retenčních vlastností půdy, vyhodnocení produkční schopnosti a doplnění dlouhodobého monitoringu půdních změn.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

LAL, Rattan. Restoring Soil Quality to Mitigate Soil Degradation [online]. Columbus: Sustainability, 2015. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/7/5/5875>. [cit. 23. 5. 2026].

FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). Status of the World's Soil Resources (SWSR) – Main Report [online]. Rome: FAO, 2015. Dostupné z: <https://www.fao.org/3/i5199e/i5199e.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 30: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů navrhované akcelerační oblasti na lokální mikroklimatické podmínky a vlhkostní režim zemědělské krajiny. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, neobsahuje podrobné posouzení možných změn proudění vzduchu, distribuce vlhkosti a lokálních klimatických poměrů.

Území AOV99 – Podkovné současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných kultur, zejména vinic a viničních tratí. Podklady potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční trať 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území.

Mikroklimatické podmínky přitom představují významný faktor ovlivňující zemědělskou produkci, zejména u specializovaných kultur citlivých na:

- proudění vzduchu,
- rozložení vlhkosti,
- teplotní režim,
- vznik přízemních inverzí,
- tvorbu rosy,
- lokální cirkulaci vzduchu.

Dokumentace však neobsahuje:

- hodnocení možných změn lokálního proudění vzduchu,
- posouzení změn vlhkostních poměrů,
- hodnocení dopadů na mikroklimatické podmínky vinic,
- vyhodnocení možných změn evapotranspirace,
- posouzení dlouhodobých dopadů na zemědělské hospodaření,
- hodnocení kumulativních mikroklimatických vlivů.

Studie Armstrong et al. (2016) potvrzuje, že rozsáhlejší soubory větrných elektráren mohou vyvolávat lokální změny proudění vzduchu a ovlivňovat výměnu energie a vlhkosti mezi atmosférou a zemským povrchem.

Studie Zhou et al. (2012) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou vytvářet měřitelné změny mikroklimatických podmínek v jejich bezprostředním okolí.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné vyhodnocení těchto možných vlivů ani neobjasňuje, zda byly možné změny mikroklimatu hodnoceny ve vztahu ke specifickému vinohradnickému charakteru území.

Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých i dlouhodobých dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Pokud dokumentace nehodnotí možné změny mikroklimatu a jejich důsledky pro zemědělské využití území, nelze její závěry objektivně ověřit.

Současně není doloženo, zda navržená akcelerační oblast nevytváří podmínky vedoucí ke změnám lokálních vlhkostních poměrů nebo k dlouhodobému ovlivnění produkčních podmínek specializovaných kultur.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění odborného posouzení možných vlivů AOV99 – Podkovné na mikroklimatické podmínky území, včetně hodnocení proudění vzduchu, změn vlhkostních poměrů, dopadů na vinohradnickou krajinu a vyhodnocení dlouhodobých důsledků pro zemědělské využití území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

ARMSTRONG, A. et al. Ground-level climate at a peatland wind farm in Scotland is affected by wind turbine operation [online]. Environmental Research Letters, 2016. Dostupné z: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/11/4/044024>. [cit. 23. 5. 2026].

ZHOU, Liming et al. Impacts of wind farms on land surface temperature [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: <https://www.nature.com/articles/nclimate1505>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%9ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 31: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na vegetaci, dlouhodobou produktivitu zemědělské půdy a vodní režim krajiny. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, neobsahuje podrobné hodnocení vzájemných vazeb mezi změnami využití území, půdními vlastnostmi a dlouhodobým fungováním zemědělské krajiny.

Území AOV99 – Podkovně současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s významným podílem specializovaných kultur. Podklady z LPIS potvrzují, že z celkové plochy 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území.

Vegetace a produkční schopnost půdy současně závisí na dlouhodobé stabilitě několika vzájemně propojených faktorů, zejména:

- fyzikálních vlastnostech půdy,
- retenční schopnosti území,
- infiltračních procesech,
- dostupnosti půdní vlhkosti,
- mikroklimatických podmínkách,
- biologické aktivitě půdy.

Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom může vést k zásahům, které mohou ovlivnit:

- strukturu vegetačního pokryvu,
- půdní vodní režim,
- lokální odtokové poměry,
- infiltraci srážkových vod,
- schopnost půdy zadržovat vodu,
- dlouhodobou produkční schopnost půdy.

Dokumentace však neobsahuje:

- hodnocení dlouhodobých změn vegetačních podmínek,
- posouzení změn produktivity zemědělské půdy,
- vyhodnocení možných změn vodního režimu krajiny,
- hodnocení změn infiltračních procesů,
- posouzení změn retenční schopnosti území,
- vyhodnocení dlouhodobých kumulativních dopadů na zemědělské hospodaření.

Studie FAO (2015) potvrzuje, že změny půdních vlastností a narušení půdních funkcí mohou významně ovlivnit produktivitu půdy a dlouhodobou stabilitu zemědělských ekosystémů.

Studie Lal (2015) současně upozorňuje, že změny půdních procesů a degradace půdy mohou ovlivnit nejen produkční schopnost území, ale také schopnost krajiny regulovat vodní režim a udržovat ekologické funkce.

Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a dlouhodobých vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí a jejich vzájemné vazby.

Dokumentace AOV99 – Podkovně však neobjasňuje, zda byly tyto dlouhodobé vztahy mezi vegetací, půdou a vodním režimem hodnoceny ani jakým způsobem bylo ověřeno, že navrhované řešení nebude mít významný dopad na zemědělské využití území.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

## **Návrh řešení:**

Požadují doplnění odborného vyhodnocení dopadů AOV99 – Podkovně na vegetaci, produktivitu zemědělské půdy a vodní režim krajiny, včetně posouzení změn infiltračních procesů, retenční schopnosti území a dlouhodobých dopadů na zemědělské hospodaření.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). Status of the World's Soil Resources (SWSR) – Main Report [online]. Rome: FAO, 2015. Dostupné z: <https://www.fao.org/3/i5199e/i5199e.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

LAL, Rattan. Restoring Soil Quality to Mitigate Soil Degradation [online]. Columbus: Sustainability, 2015. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/7/5/5875>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 32: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na erozní procesy, hydrologické poměry a dlouhodobou stabilitu půdního prostředí. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na půdu a vodu, neobsahuje podrobné posouzení změn odtokových poměrů, infiltračních procesů ani možných dlouhodobých změn stability půdního systému.

Realizace větrných elektráren současně nepředstavuje pouze samotnou výstavbu jednotlivých zařízení, ale zahrnuje také budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších technických prvků, které mohou měnit přirozené fungování krajiny.

Tyto zásahy mohou ovlivnit zejména:

- povrchový odtok vody,
- infiltrační schopnost půdy,
- retenční vlastnosti území,
- stabilitu půdního profilu,
- rychlost erozních procesů,
- lokální hydrologické vazby,
- přirozenou distribuci srážkových vod.

Území AOV99 – Podkovné současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných kultur a rozsáhlých viničních tratí. Podklady z LPIS potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční trať 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území.

Vinohradnická krajina současně představuje specifický typ zemědělského prostředí, u kterého mohou změny sklonitosti terénu, povrchového odtoku a způsobu hospodaření významně ovlivňovat stabilitu půdního prostředí a vznik erozních procesů.

Dokumentace však neobsahuje:

- podrobné vyhodnocení erozní ohroženosti území,
- hodnocení změn odtokových poměrů,
- posouzení vlivů manipulačních ploch a komunikací,
- hodnocení změn infiltračních procesů,
- posouzení dlouhodobých hydrologických dopadů,
- vyhodnocení kumulativních vlivů technických zásahů,
- hodnocení dlouhodobé stability půdního prostředí.

Studie FAO (2025) potvrzuje, že změny struktury půdy a nevhodné zásahy do krajiny mohou vést ke zvýšení erozních procesů, omezení infiltrace vody a dlouhodobému narušení půdních funkcí. Degradace půdy představuje komplexní proces zahrnující zhutnění půdy, ztrátu organické hmoty, erozi, změny vodního režimu a pokles biologických funkcí půdního prostředí. Tyto procesy mohou vést nejen ke snížení produkční schopnosti půdy, ale také k omezení infiltrace vody, zhoršení retenční schopnosti krajiny a narušení dlouhodobé stability zemědělských ekosystémů.

Studie Smith et al. (2024) současně upozorňuje, že intenzivní využívání půdy a fyzické zásahy do půdního prostředí mohou vytvářet dlouhodobé změny, jejichž obnova může být časově náročná nebo pouze částečně vratná.

Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren může vést ke změnám fyzikálních vlastností půdy, vegetačního pokryvu a půdní úrodnosti a může ovlivňovat půdní vodní režim a dlouhodobé fungování půdního prostředí.

Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a dlouhodobých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí včetně jejich vzájemných vazeb.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje, zda byly uvedené hydrologické a erozní souvislosti hodnoceny ani jakým způsobem bylo ověřeno, že navrhované řešení nebude mít významné dopady na dlouhodobou stabilitu půdního prostředí.

Pokud dokumentace neobsahuje odborné vyhodnocení erozních a hydrologických procesů, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění odborného hodnocení erozních procesů a hydrologických dopadů AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení změn odtokových poměrů, infiltrace, retenčních vlastností krajiny a dlouhodobých dopadů na stabilitu půdního prostředí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### Zdroje:

FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). The State of the World's Land and Water Resources for Food and Agriculture 2025 (SOLAW 2025) [online]. Rome: FAO, 2025. Dostupné z: <https://www.fao.org/publications/fao-flagship-publications/the-state-of-the-worlds-land-and-water-resources-for-food-and-agriculture/en>. [cit. 23. 5. 2026]. [cit. 23. 5. 2026].

SMITH, P.; POCH, R. M.; LOBB, D. A. et al. Status of the World's Soils [online]. Annual Review of Environment and Resources, 2024, roč. 49, s. 73–104. Dostupné z: <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-030323-075629>. [cit. 23. 5. 2026].

LI, Lin; MA, Wenjing; DUAN, Xiangyi; WANG, Shuo; WANG, Qiong; GU, Huangling; WANG, Jingsong. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Base: Sustainability, 2024, 16(15), 6350. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/su16156350>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **G) Ochrana přírody a biodiverzity**

### **Přípomínka č. 33: Nedostatečné vyhodnocení chráněných území a mezinárodně chráněných hodnot**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů navrhované akcelerační oblasti na chráněná území a mezinárodně chráněné přírodní hodnoty v širším regionálním kontextu. Přestože dokumentace uvádí existenci chráněných území a hodnot v širším území, neobsahuje podrobné hodnocení jejich biologických vazeb, migrační propojenosti ani dlouhodobých ekologických souvislostí.

Významná je zejména vazba na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, která představuje jedno z biologicky nejvzácnějších území České republiky a současně plní funkci hnízdiště, zimoviště i migrační zastávky pro velké množství druhů ptáků. Podle údajů Agentury ochrany přírody a krajiny zde bylo zjištěno přibližně 240 druhů ptáků, přičemž lokalita představuje významné území pro řadu zvláště chráněných druhů včetně luňáka červeného, luňáka hnědého, raroha velkého, včelojeda lesního a orla královského. Současně je výslovně uvedeno, že oblast představuje významné tahové shromaždiště a společné nocoviště luňáků a významné zimoviště vodních ptáků a hus.

Současně dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení významných druhů využívajících širší území Podluží, zejména velkých druhů ptáků s vysokou citlivostí vůči střetům s větrnými elektrárnami. Zvláštní význam může mít výskyt orla mořského a orla královského, kteří vzhledem ke své velikosti, způsobu letu a prostorovému využívání krajiny patří mezi druhy s vyšším rizikem kolizí s větrnými elektrárnami.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však nehodnotí:

- vazby akcelerační oblasti na širší migrační prostor chráněných druhů,
- regionální migrační propojenost krajiny,
- kumulativní biologické souvislosti,
- populační vazby mezi chráněnými územími,
- možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren,
- dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu území.

Významné je rovněž, že dokumentace současně připouští existenci biologicky citlivých lokalit a výskyt chráněných druhů, avšak neprokazuje, jakým způsobem byla jejich přítomnost promítnuta do výsledného hodnocení přijatelnosti území.

Metodika Evropské komise (2020) pro hodnocení větrných elektráren a ochrany přírody současně výslovně upozorňuje, že hodnocení nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice chráněných území, protože chráněné druhy běžně využívají širší migrační vazby a krajinné souvislosti.

Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že hodnocení dopadů obnovitelných zdrojů musí zahrnovat nejen přímé střety s chráněnými územími, ale také hodnocení krajinné prostupnosti, migračních vazeb a kumulativních biologických efektů.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí migrační prostupnost krajiny a neprokazuje, že možné dopady na chráněná území byly hodnoceny v širších biologických souvislostech.

Významná je současně i vazba na území Biosférické rezervace Dolní Morava, CHKO Soutok, CHKO Pálava a Lednicko-Valtický

areál, které představují mezinárodně významné krajinné a biologické hodnoty. Dokumentace však jejich existenci pouze zmiňuje, aniž by objektivně vyhodnotila možné funkční a ekologické vazby na navrhovanou akcelerační oblast.

Významná je současně i vazba na evropsky významnou lokalitu EVL Kapánsko (CZ0620177), která je v podkladech AOV99 – Podkovné místy označována jako „Kaspánsko“. Samotná existence nejednotného označení lokality současně vyvolává nejistotu, zda byly při hodnocení využity správné biologické podklady a zda byly předměty ochrany této evropsky významné lokality objektivně identifikovány.

Dokumentace současně neobjasňuje:

- jaké konkrétní předměty ochrany EVL Kapánsko byly hodnoceny,
- zda byly posouzeny funkční vazby mezi EVL a AOV99 – Podkovné,
- zda byly hodnoceny migrační a populační souvislosti chráněných druhů,
- zda byly posouzeny širší ekologické vazby mezi lokalitou Natura 2000 a okolní krajinou,
- zda byly hodnoceny možné kumulativní biologické efekty.

Významné je současně, že metodika Evropské komise (2020) výslovně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože chráněné druhy běžně využívají širší krajinné vazby, migrační koridory a rozsáhlé funkční prostory mimo samotná chráněná území.

Pokud dokumentace neprokazuje, jakým způsobem byla EVL Kapánsko zahrnuta do biologického hodnocení a jak byly hodnoceny její vazby na širší krajinné procesy, nelze objektivně ověřit úplnost biologických závěrů.

Směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích současně vyžaduje zachování přírodních stanovišť a ekologických funkcí druhů v širších prostorových souvislostech a nepředpokládá omezení hodnocení pouze na vlastní hranice evropsky významných lokalit. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků současně vyžaduje ochranu druhů ptáků včetně jejich habitatů, migračních tras a funkčních vazeb v krajině.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, zda byly v případě EVL Kapánsko (CZ0620177), soustavy Natura 2000 a okolních biologicky významných území hodnoceny širší migrační a populační souvislosti chráněných druhů, ani zda byly posouzeny možné kumulativní vlivy na funkční vazby těchto území. Výsledné hodnocení proto neumožňuje objektivně ověřit soulad návrhu s požadavky unijní ochrany přírody.

Dokumentace současně obsahuje vnitřní rozpor ve vlastním biologickém hodnocení. Na jedné straně uvádí, že v území AOV99 – Podkovné a jeho blízkém okolí se nacházejí citlivé druhy ptáků včetně luňáka červeného, motáka lužního, motáka pochopa, orla mořského, křepelky polní a dalších druhů biotopově významné krajiny, současně připouští, že území spadá dle map citlivosti do vysokého rizika, avšak následně uzavírá, že vliv lze považovat pouze za mírně negativní bez podrobného vysvětlení způsobu, jakým bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace současně neobjasňuje vztah mezi vysokou citlivostí území a výsledným hodnocením přijatelnosti navrhované akcelerační oblasti. Takový závěr je bez dalšího odborného odůvodnění obtížně přezkoumatelný.

Pokud dokumentace neobsahuje podrobné hodnocení migračních, populačních a ekologických souvislostí, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně hodnocení migračních vazeb chráněných druhů, populačních souvislostí, krajinné prostupnosti, kumulativních biologických dopadů a vazeb na chráněná území v širším regionálním kontextu.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### Zdroje:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko (CZ0621027) [online]. Dostupné z: <https://portal.nature.cz/w/uzemi-2175#/>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: IUCN, 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 34: Nedostatečné posouzení migračních koridorů ptáků**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení migračních vazeb ptáků a širších regionálních biologických souvislostí. Přestože dokumentace hodnotí výskyt některých druhů ptáků a uvádí biologické podklady, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny tahové trasy, migrační koridory, zimoviště a prostorové vazby mezi významnými biologickými lokalitami.

Významný je současně překryv navrhovaného území AOV99 – Podkovné s plochami identifikovanými jako území vysokého a extrémního biologického rizika pro ptáky podle metodiky citlivosti území pro větrnou energetiku BirdLife (2025). Z podkladů současně vyplývá, že při překrytí vymezeného území AOV99 – Podkovné s mapovými vrstvami citlivosti území pro větrnou energetiku dochází k překryvu s plochami označenými jako vysoké riziko (6–10 bodů) a extrémní riziko (10 bodů) pro ptáky.

Metodiky BirdLife (2025) přitom vycházejí z kombinace údajů o migračních trasách, výskytu citlivých druhů, významných lokalitách a dalších biologických charakteristikách využívaných při prostorovém plánování větrných elektráren. Dokumentace však neobjasňuje, jakým způsobem byly tyto údaje zohledněny v hodnocení přijatelnosti navržené akcelerační oblasti. BirdLife (2025) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat nejen lokální výskyt druhů, ale také migrační koridory, tahové vazby, kumulativní efekty a širší krajinné souvislosti.

Dokumentace současně připouští, že hranice AOV99 – Podkovné byly upraveny z důvodu ochrany ptáků, současně však uvádí, že i po těchto úpravách území nadále spadá podle map citlivosti do oblasti vysokého rizika pro ptáky. Dokumentace však neobjasňuje, v jakém rozsahu byly hranice upraveny, jaká biologická kritéria byla použita ani jak bylo ověřeno, že provedené úpravy skutečně vedly ke snížení biologického rizika. Současně není doloženo, zda byly posouzeny alternativní varianty vymezení akcelerační oblasti.

Současně dokumentace nehodnotí významné regionální biologické vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, která představuje významné níždiště, zimoviště a migrační prostor pro řadu zvláště chráněných druhů.

Horál (2013) uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z biologicky nejvýznamnějších území České republiky s výskytem přibližně 250 druhů ptáků, z toho více než 140 hnízdících druhů, přičemž řada druhů zde dosahuje mimořádného významu v rámci České republiky. Současně jsou zde jako předměty ochrany uváděni mimo jiné luňák červený (*Milvus milvus*), luňák hnědý (*Milvus migrans*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), raroh velký (*Falco cherrug*) a orel královský (*Aquila heliaca*).

Významný je zejména orel královský (*Aquila heliaca*), který představuje druh s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na rušení a významnou závislostí na krajinné dostupnosti.

Horál (2025) současně uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z nejvýznamnějších území pro výskyt orla královského v České republice. Současně upozorňuje, že tento druh využívá rozsáhlé prostory výrazně přesahující hranice chráněných lokalit a pravidelně využívá širší zemědělskou krajinu pro lov a pohyb mezi jednotlivými částmi území.

Podklady AOPK současně uvádějí, že oblast Soutok–Tvrdonicko představuje:

- významné tahové shromaždiště,
- společné nocoviště luňáků,
- zimoviště vodních ptáků a hus,
- jedno z nejvýznamnějších hnízdišť orla královského v České republice.

Významná je současně skutečnost, že samotné vymezení akcelerační oblasti zasahuje do intenzivně využívané zemědělské krajiny s rozsáhlými vinohrady, linií zelení, větrolamy a krajinnými prvky, které mohou fungovat jako orientační a migrační struktury pro ptáky. Terénní podklady současně potvrzují existenci větrolamů, stromořadí a rozčleněných krajinných prvků v území.

Současně dokumentace připouští zásah do prvků územního systému ekologické stability, aniž by objektivně vyhodnotila jejich biologické funkce a prostorové vazby. Z platných územních plánů dotčených obcí současně vyplývá, že do území AOV99 zasahují:

- lokální biocentrum LBC 15 Ždejdlíky,
- lokální biokoridor LBK 21,
- lokální biocentra LBC 2 a LBC 3,
- plánovaný lokální biokoridor LBK 4,
- lokální biokoridor LBK 10.

Samotná existence identifikovaných prvků lokálního ÚSES současně potvrzuje, že území není tvořeno izolovanými krajinnými prvky bez biologických vazeb, ale funkčně propojenou sítí ekologických struktur. Dokumentace však neobjasňuje, zda byly hodnoceny možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren na tuto síť ani zda byly posouzeny kumulativní dopady na ekologickou dostupnost krajiny.

Dokumentace současně předpokládá ochranu prvků ÚSES především prostřednictvím zákazu přímého umístování staveb do jejich ploch. Takový postup však sám o sobě neprokazuje zachování ekologických funkcí ÚSES, migračních vazeb ani eliminaci možných bariérových efektů

To je významné zejména proto, že větrné elektrárny nepředstavují pouze lokální bodový zásah, ale mohou vytvářet:

- kolizní rizika,

- bariérové efekty,
- změny letových tras,
- omezení potravních aktivit,
- fragmentaci využívaného prostoru,
- změny migračního chování.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model migrace ptáků,
- vyhodnocení tahových tras,
- posouzení sezónní variability migrace,
- vyhodnocení vazeb mezi zimovišti a hnízdišti,
- analýzu letových výšek,
- hodnocení kumulativních migračních bariér,
- posouzení možných změn migračního chování.

To současně představuje metodický rozpor s požadavky odborných metodik.

Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování a detailní vyhodnocení tahových tras.

Metodika Evropské komise (2020) pro větrné elektrárny a ochranu přírody současně uvádí, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na lokální výskyt druhů, ale musí zahrnovat i širší migrační a populační souvislosti.

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků současně nechrání pouze jednotlivé druhy nebo izolované lokality, ale vyžadují zachování ekologických funkcí krajiny, migrační propustnosti a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky unijní ochrany přírody se proto nevztahují pouze na samotná chráněná území, ale i na krajinné struktury umožňující migraci, šíření a dlouhodobé zachování populací.

Dokumentace AOV99 – Podkovné současně neprokazuje, zda byly vyhodnoceny vazby mezi lokálními biocentry, biokoridory, větrolamy, liniovou zelení, lesními prvky a okolními biologicky významnými lokalitami. Pokud dokumentace současně připouští zásah do prvků ÚSES, avšak nehodnotí jejich širší ekologické funkce, vzniká významná odborná nejistota ohledně zachování migrační propustnosti a dlouhodobé ekologické stability území.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model ani scénářové biologické hodnocení.

NatureScot (2025) dále doporučuje regionální hodnocení migračních vazeb a kumulativních biologických efektů v územích s výskytem citlivých druhů ptáků.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé migrační trendy ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů.

Pokud dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů a biologicky významných lokalit, avšak neobsahuje jejich regionální a migrační hodnocení, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně víceletého monitoringu, hodnocení tahových tras, migračních koridorů, letových výšek, sezónních změn a kumulativních biologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko (CZ0621027) [online]. Dostupné z: <https://portal.nature.cz/w/uzemi-2175#/>. [cit. 23. 5. 2026].

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko – údaje o výskytu a předmětech ochrany [online]. Dostupné z: [https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/ptacob/index.php?ID=2313&SHOW\\_ONE=1](https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/ptacob/index.php?ID=2313&SHOW_ONE=1). [cit. 23. 5. 2026].

HORAL, David. Ochranařsky významné druhy ptáků oblasti Soutoku [online]. Břeclav: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2013. Dostupné z: <https://www.pmo.cz/download/prezentace-horal-16.10.2013.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

HORAL, David. Dravci lužní krajiny Soutoku [online]. Ochrana přírody, 2025. Dostupné z: <https://www.casopis.ochranaprirody.cz/z-nasi-prirody/dravci-luzni-krajiny-soutoku/>. [cit. 23. 5. 2026].

BIRDLIFE INTERNATIONAL. The Wildlife Sensitivity Mapping Manual – Practical Guidance for Renewable Energy Planning in the EU [online]. Cambridge: BirdLife International, 2025. Dostupné z: <https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2025/07/Metodika-The-wildlife-sensitivity-mapping-manual-BirdLife.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20C3%AD%20vli%20v%20C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%20C3%AD%20prost%20C5%99ed%20C3%AD%20a%20dal%20C5%A1%20C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

NATURESCOT. Guidance – Assessing Significance of Impacts from Onshore Wind Farms on Birds [online]. Inverness: NatureScot, 2025. Dostupné z: <https://www.nature.scot>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 35: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkonné neobsahuje dostatečné biologické podklady pro objektivní vyhodnocení vlivů navrhované akcelerační oblasti na chráněné druhy a biologickou rozmanitost území. Přestože dokumentace uvádí biologické hodnocení a identifikuje některé citlivé druhy organismů, neprokazuje dostatečný rozsah biologických průzkumů ani jejich reprezentativnost z hlediska dlouhodobé dynamiky přírodních procesů.

Dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů ptáků v území AOV99 – Podkonné, včetně luňáka červeného, motáka lužního, motáka pochopa, orla mořského, křepelky polní a dalších druhů biotopově významné krajiny, současně však bez podrobnějšího odůvodnění uzavírá, že biologické vlivy lze považovat pouze za mírně negativní.

Dokumentace dále uvádí, že ochrana ptáků a netopýrů má být zajištěna prostřednictvím:

- technických parametrů větrných elektráren,
- organizačních opatření,
- monitoringu mortality,
- následného monitoringu letové aktivity netopýrů.

Takový postup však vytváří významný metodický problém. Dokumentace současně předpokládá přijetí biologických opatření až po následném monitoringu, aniž by předem prokazovala dostatečné poznání biologických vztahů v území.

Monitoring mortality přitom představuje nástroj následného zjišťování již vzniklých dopadů a nikoli nástroj prevence jejich vzniku. Obdobně následné sledování letové aktivity netopýrů nepředstavuje náhradu za předchozí biologické vyhodnocení nezbytné pro posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti.

European Commission (2020) současně uvádí, že biologické podklady pro hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat dostatečný rozsah dat umožňující vyhodnotit sezónní změny, migrační vazby a meziroční variabilitu.

Česká společnost ornitologická (2010) současně doporučuje dlouhodobý monitoring zahrnující více vegetačních období, sledování jarní i podzimní migrace a hodnocení prostorového využití území jednotlivými druhy.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou.

Dokumentace AOV99 – Podkonné však neobsahuje:

- víceletý biologický monitoring,
- hodnocení meziroční variability,
- vyhodnocení sezónních změn,
- regionální biologický model,
- analýzu migračních vazeb,
- scénářové biologické hodnocení,
- vyhodnocení odborné nejistoty.

Současně není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů dokumentace uzavřela, že navržené území představuje biologicky nejméně konfliktní variantu, přestože sama připouští vysokou citlivost území z hlediska ptáků.

Pokud dokumentace připouští existenci významných biologických rizik, avšak neprokazuje dostatečný rozsah biologických podkladů, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### **Návrh řešení:**

Požadují doplnění biologických průzkumů pro AOV99 – Podkonné, včetně víceletého monitoringu, vyhodnocení sezónních změn, migračních vazeb, regionálních biologických souvislostí a zpracování odborného hodnocení míry nejistoty biologických závěrů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkonné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

HORAL, David. Ochrana významných druhů ptáků oblasti Soutoku [online]. Břeclav: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2013. Dostupné z: <https://www.pmo.cz/download/prezentace-horal-16.10.2013.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Metodika hodnocení vlivů větrných elektráren na ptáky [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: <https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20vlivu%20v%20AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 36: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti na zvláště chráněné a biologicky citlivé druhy ptáků. Přestože dokumentace připouští výskyt chráněných druhů v území a identifikuje možné biologické střety, neprokazuje, že byly jednotlivé druhy hodnoceny samostatně podle jejich biologických vlastností, prostorových nároků a míry citlivosti vůči větrným elektrárnám.

Dokumentace současně sama uvádí výskyt druhů vázaných na zemědělskou a otevřenou krajinu, mimo jiné:

- luňák červený (*Milvus milvus*),
- moták lužní (*Circus pygargus*),
- moták pochop (*Circus aeruginosus*),
- orel mořský (*Haliaeetus albicilla*),
- křepelka polní (*Coturnix coturnix*),

současně však neobsahuje samostatné vyhodnocení jejich ekologických vazeb a specifických rizik.

Významné je současně opomenutí orla královského (*Aquila heliaca*), přestože jeho význam v širším regionu vyplývá z odborných podkladů vztahujících se k oblasti Soutoku.

Horal (2025) uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z nejvýznamnějších území výskytu orla královského v České republice a současně upozorňuje, že tento druh pravidelně využívá rozsáhlé plochy výrazně přesahující hranice chráněných území.

To je významné zejména proto, že orel královský patří mezi druhy:

- s nízkou reprodukční schopností,
- s vysokou citlivostí na rušení,
- s rozsáhlými loveckými teritorii,
- s dlouhými letovými přesuny,
- s vysokou závislostí na prostupnosti krajiny.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje:

- zda byly hodnoceny letové koridory orla královského,
- zda byla posouzena prostorová vazba na oblast Soutoku,
- zda byly hodnoceny lovecké plochy,
- zda byly vyhodnoceny možné bariérové efekty,
- zda byly hodnoceny změny migračního chování,
- zda byly posouzeny kumulativní biologické vlivy.

Linder et al. (2022) současně upozorňuje, že i relativně nízké počty kolizí mohou mít významné populační dopady u druhů s pomalým rozmnožováním a nízkou reprodukční schopností, zejména u druhů zvláštního ochranného významu.

Dokumentace současně připouští, že některé zvláště chráněné druhy, mimo jiné křepelka polní (*Coturnix coturnix*), mohou hnízdit v okolních zemědělských plochách a že z tohoto důvodu je nezbytné přizpůsobit období výstavby biologickým omezením.

Dokumentace tak sama potvrzuje existenci biologického střetu mezi navrhovaným využitím území a hnízdními vazbami citlivých druhů ptáků. Současně však neobjasňuje, jakým způsobem bylo toto biologické riziko zohledněno při samotném vymezení akcelerační oblasti ani proč nebyly dotčené plochy z návrhu vyloučeny.

Významný je současně i vnitřní rozpor dokumentace. Pokud dokumentace připouští nutnost časových omezení výstavby z důvodu ochrany křepelky polní, znamená to současně, že sama připouští biologickou citlivost území. Není však vysvětleno, jak bylo z existence takových biologických omezení odvozeno následné hodnocení přijatelnosti návrhu.

European Commission (2020) současně uvádí, že posouzení vlivů větrných elektráren musí být prováděno druhově specificky a musí zahrnovat prostorové a populační vazby jednotlivých druhů.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje druhově specifické modely, nehodnotí regionální biologické vazby a neprokazuje, že biologické závěry byly založeny na dostatečných odborných podkladech.

Pokud dokumentace připouští výskyt citlivých druhů ptáků, avšak nehodnotí jejich biologické a populační vazby, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

### Návrh řešení:

Požaduji doplnění druhově specifického biologického hodnocení pro AOV99 – Podkovné, včetně posouzení prostorových vazeb, letových koridorů, populačních souvislostí a kumulativních biologických dopadů zvláště chráněných druhů ptáků.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

### Zdroje:

HORAL, David. Dravci lužní krajiny Soutoku [online]. Ochrana přírody, 2025. Dostupné z: <https://www.casopis.ochranaprirody.cz/z-nasi-prirodu/dravci-luzni-krajiny-soutoku/>. [cit. 23. 5. 2026].

LINDER, A. C. et al. Modeling Species-Specific Collision Risk of Birds with Wind Turbines [online]. Symmetry, 2022, 14(12). Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2073-8994/14/12/2493>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20C3%AD%20vlivu%20C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Připomínka č. 37: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení migračních vazeb netopýrů, jejich prostorového využívání krajiny ani vazeb na významná úkrytová a rozmnožovací území v širším okolí.

Významná je zejména skutečnost, že v bezprostřední blízkosti AOV99 – Podkovné se nachází Zlodějský háj, který představuje významný lesní krajinný prvek a současně potenciálně významné území pro výskyt netopýrů. Lesní porosty, jejich okraje a navazující liniové prvky přitom představují prostředí využívané netopýry jako:

- úkrytové a rozmnožovací lokality,
- migrační koridory,
- orientační prvky v krajině,
- loviště,
- přechodové prostory mezi úkryty a potravními stanovišti.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje podrobné vyhodnocení vztahu navrhované akcelerační oblasti ke Zlodějskému háji, ani nehodnotí jeho funkci v rámci širší krajinné propustnosti.

Významný je současně metodický rozpor. ČESON (2009) uvádí, že při umístění větrných elektráren je doporučeno zachovat minimální odstup 200 m od souvislých lesních porostů, protože lesní okraje představují významná loviště a migrační koridory netopýrů. Současně metodika upozorňuje, že netopýři běžně využívají liniovou zeleň, větrolamy a lesní okraje jako orientační prvky při každodenních přeletech i sezónní migraci.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje:

- vzdálenosti navrhovaných větrných elektráren od lesních prvků,
- vztah k Zlodějskému háji,
- využití větrolamů a liniové zeleně,
- vazby mezi úkryty a lovišti,
- migrační trasy netopýrů,
- regionální biologické souvislosti.

Rodrigues et al. (2015) současně uvádí, že hodnocení vlivů větrných elektráren na netopýry musí zahrnovat víceletý monitoring, migrační vazby a prostorové využití krajiny.

Současně EUROBATS (2015) výslovně uvádí, že při posuzování větrných elektráren musí být hodnoceny nejen samotné lokality výstavby, ale také migrační vazby mezi úkryty, lovišti a sezónně využívanými stanovišti. Metodika současně upozorňuje, že významnými rizikovými prvky jsou lesní okraje, liniová zeleň, vodní prvky a krajinné koridory využívané netopýry jako orientační a migrační struktury. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí vazby mezi Zlodějským hájem, okolní zemědělskou krajinou a dalšími krajinnými strukturami ani neprokazuje, že byly hodnoceny funkční vazby mezi úkryty a lovišti. Pokud dokumentace takové biologické vztahy nehodnotí, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologická konektivita území řádně zohledněny

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model ani dlouhodobé biologické sledování.

Pokud dokumentace nehodnotí vztah mezi navrhovanou akcelerační oblastí a významnými krajinnými strukturami využívanými netopýry, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně posouzení vztahu navrhovaného území ke Zlodějskému háji, hodnocení migračních koridorů, vazeb na krajinné prvky, zimoviště a rozmnožovací lokality netopýrů a zpracování regionálního modelu krajinné propustnosti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

ČESKÁ SPOLEČNOST PRO OCHRANU NETOPÝRŮ (ČESON). Metodický pokyn pro posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: ČESON, 2009. Dostupné z: [https://www.ceson.org/document/VtE\\_metodpokyn\\_fin.pdf](https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

RODRIGUES, Luísa; BACH, Lothar; DUBOURG-SAVAGE, Marie-Josée; KARAPANDŽA, Biljana; KOVAČ, Darko; HARBUSCH, Christian. Guidelines for Consideration of Bats in Wind Farm Projects – Revision 2014 [online]. Bonn: EUROBATS Publication Series No. 6, 2015. Dostupné z: <https://www.eurobats.org/publications/publication-series/publication-series-no-6>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: [https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication\\_series/pubseries\\_no6\\_english.pdf](https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 38: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizika mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren.

Dokumentace současně předpokládá následná ochranná opatření a monitoring, avšak neprokazuje, že před samotným vymezením akcelerační oblasti byla objektivně vyhodnocena biologická rizika.

Arnett et al. (2008) uvádí, že mortalita netopýrů u větrných elektráren nevzniká pouze následkem přímé kolize s lopatkami rotoru, ale také v důsledku barotraumatů, tedy poškození tkání způsobeného náhlými změnami tlaku vzduchu v okolí rotujících částí turbíny.

AOPK (2025) současně upozorňuje, že mortalita netopýrů může dosahovat významných populačních dopadů a že zvláště citlivé jsou druhy migrující a druhy využívající rozsáhlá území. Současně uvádí, že větrné elektrárny mohou způsobovat:

- přímou mortalitu,
- fragmentaci prostředí,
- omezení migrační propustnosti,
- změny prostorového chování,
- ztrátu vhodných biotopů.

Významná je současně vazba na Zlodějský háj, protože lesní okraje a navazující krajinné struktury představují prostředí se zvýšenou aktivitou netopýrů. Pokud dokumentace nehodnotí vazby na toto území, nelze objektivně ověřit, zda nebyly podceněny biologické střety.

Dokumentace AOV99 – Podkovné neobsahuje:

- hodnocení rizika barotraumatů,
- víceletý monitoring,
- hodnocení prostorové aktivity netopýrů,
- hodnocení vazeb na lesní prvky,
- scénářové biologické modelování,
- hodnocení kumulativních biologických dopadů.

EUROBATS (2015) současně upozorňuje, že větrné elektrárny nemají být umístěny do území s vysokou aktivitou netopýrů a že zvláštní pozornost musí být věnována lesním okrajům a migračně významným krajinným strukturám. V případě AOV99 – Podkovné je významné, že bezprostřední okolí zahrnuje Zlodějský háj, liniovou zeleň a zemědělskou krajinu využívanou jako přechodová a potravní stanoviště. Dokumentace však neprokazuje, že byly tyto vazby objektivně vyhodnoceny, přesto uzavírá přijatelnost návrhu.

Pokud dokumentace připouští biologická rizika, avšak neprokazuje dostatečné odborné podklady pro jejich vyhodnocení, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění odborného biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně hodnocení rizika barotraumatů, víceletého monitoringu netopýrů, vyhodnocení vazeb na lesní prvky a posouzení kumulativních biologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

## Zdroje:

ČESKÁ SPOLEČNOST PRO OCHRANU NETOPÝRŮ (ČESON). Metodický pokyn pro posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: ČESON, 2009. Dostupné z: [https://www.ceson.org/document/VtE\\_metodpokyn\\_fin.pdf](https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

RODRIGUES, Luísa; BACH, Lothar; DUBOURG-SAVAGE, Marie-Josée; KARAPANDŽA, Biljana; KOVAČ, Darko; HARBUSCH, Christian. Guidelines for Consideration of Bats in Wind Farm Projects – Revision 2014 [online]. Bonn: EUROBATS Publication Series No. 6, 2015. Dostupné z: <https://www.eurobats.org/publications/publication-series/publication-series-no-6>. [cit. 23. 5. 2026].

ARNETT, Edward B. et al. Patterns of Bat Fatalities at Wind Energy Facilities in North America [online]. Journal of Wildlife Management, 2008. Dostupné z: <https://wildlife.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2193/2007-221>. [cit. 23. 5. 2026].

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách [online]. Praha: AOPK ČR, 2025. Dostupné z: <https://aopk.gov.cz/documents/20121/1203979/Mitigační-opatření-pro-snížení-mortality-ptaku-a-netopyru-na-vetrnych-a-solarnich-elektrarnach.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: [https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication\\_series/pubseries\\_no6\\_english.pdf](https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

## **Připomínka č. 39: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné nedostatečně prokazuje účinnost navržených biologických mitigací (zmírňujících opatření) a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů.

Dokumentace současně sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, připouští biologické střety a současně navrhuje opatření založená zejména na:

- následném monitoringu,
- vypínání větrných elektráren,
- detekčních systémech,
- omezení provozu v určitých obdobích,
- budoucím upřesnění podmínek v navazujících řízeních.

Současně však dokumentace neprokazuje:

- skutečnou účinnost navržených opatření v podmínkách AOV99 – Podkovné,
- limity přijatelné mortality,
- scénáře selhání mitigací,
- kumulativní účinnost více opatření,
- dlouhodobé populační důsledky,
- regionální biologické souvislosti.

Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace. Výsledné hodnocení biologických vlivů je založeno na předpokladu, že navržená mitigace bude funkční. Dokumentace však současně sama neprokazuje, že navržená opatření mají v podmínkách území prokazatelnou účinnost.

Takový postup znamená, že výsledné hodnocení není založeno na prokázaných skutečnostech, ale na předpokladu budoucí funkčnosti dosud neověřených opatření.

Významný je současně metodický rozpor s požadavky odborných metodik.

EUROBATS (2015) uvádí, že mitigace nemohou nahrazovat samotné posouzení vhodnosti lokality a že ochranná opatření musí vycházet z předchozího dostatečného biologického poznání území. Současně upozorňuje, že opatření založená pouze na následném monitoringu nepředstavují náhradu za preventivní biologické hodnocení.

IUCN – Bennun et al. (2024) současně uvádí, že zmírňující opatření musí respektovat tzv. hierarchii mitigace, tedy vyhnout se dopadům, minimalizovat dopady, obnovit poškozené prostředí a kompenzovat zbytkové vlivy.

Současně výslovně upozorňuje, že nelze automaticky předpokládat účinnost opatření bez objektivního ověření.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však postupuje opačně. Nejprve připouští existenci biologických střetů a následně předpokládá, že budoucí opatření tato rizika odstraní.

Významné je současně i to, že dokumentace připouští výskyt druhů s vysokou citlivostí na mortalitu a bariérové efekty, zejména:

- luňák červený,
- orel královský,
- orel mořský,
- moták lužní,
- moták pochop,
- druhy netopýrů využívající lesní koridory a liniovou zeleň.

Přesto dokumentace nestanovuje:

- maximální přípustnou mortalitu,
- kritéria selhání ochranných opatření,

- závazný mechanismus zastavení provozu,
- biologické limity přijatelnosti.

Manuál SEA (2025) současně požaduje, aby zmírňující opatření byla konkrétní, ověřitelná, vyhodnotitelná a přezkoumatelná.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, že navržené biologické mitigace tyto požadavky splňují.

Pokud dokumentace připouští biologické střety a současně zakládá výsledné hodnocení na neověřené budoucí účinnosti ochranných opatření, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního hodnocení účinnosti biologických mitigací pro AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení scénářů selhání opatření, stanovení biologických limitů přijatelnosti, vyhodnocení kumulativní účinnosti navržených opatření a zpracování přezkoumatelného odborného zdůvodnění jejich funkčnosti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: [https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication\\_series/pubseries\\_no6\\_english.pdf](https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%A9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 40: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na mokřady, prameniště a vodní biotopy v širším území. Přestože dokumentace hodnotí obecné vlivy na přírodní prostředí, neprokazuje, že byly podrobně posouzeny biologické vazby mezi vodními ekosystémy a navrhovaným využitím území.

Dokumentace současně výslovně uvádí vodní toky Prušánka a Lučnice, vodní plochu Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a několik dalších menších vodních ploch podél toku Prušánky jako hodnoty, které byly při vymezení AOV99 – Podkovné zohledněny. Současně však neobsahuje podrobné biologické hodnocení funkčních vazeb těchto vodních prvků na migraci ptáků, netopýřů, obojživelníků a dalších organismů ani nehodnotí jejich úlohu v ekologické konektivitě území. Není proto zřejmé, jakým způsobem byla z existence těchto biologicky významných struktur odvozena přijatelnost navrženého řešení.

Vodní prvky přitom nepředstavují pouze samostatné biotopy, ale současně plní významnou ekologickou funkci jako:

- migrační koridory organismů,
- rozmnožovací stanoviště,
- úkrytová a potravní stanoviště,
- zdroje vody pro ptáky a netopýry,
- prvky zajišťující ekologickou konektivitu krajiny.

Významné je současně, že širší území AOV99 – Podkovné zahrnuje zemědělskou krajinu s drobnými vodními prvky, liniovou zelení, mokřadními strukturami a navazujícími krajinnými prvky, které mohou vytvářet biologicky významné vazby mezi jednotlivými částmi krajiny.

Dokumentace však neobjasňuje:

- prostorové vztahy mezi navrhovanou akcelerační oblastí a vodními biotopy,
- vazby vodních biotopů na migrační trasy organismů,
- význam vodních prvků pro chráněné druhy,
- sezónní změny využívání těchto lokalit,
- možné kumulativní biologické vlivy.

Významný je současně metodický rozpor.

EUROBATS (2015) uvádí, že vodní plochy, mokřady, lesní okraje a liniové krajinné prvky představují významné migrační a potravní koridory využívané netopýry a že jejich hodnocení je nezbytnou součástí posouzení vhodnosti lokality pro větrné elektrárny.

European Commission (2020) současně uvádí, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat širší ekologické souvislosti a funkční vazby mezi jednotlivými biotopy, nikoli pouze přímé zásahy do chráněných území.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů, včetně dlouhodobých ekologických vazeb a práce s odbornou nejistotou.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální biologický model,
- hodnocení funkční propojenosti vodních biotopů,
- víceleté biologické sledování,
- sezónní hodnocení využití vodních lokalit,
- hodnocení kumulativních biologických dopadů,
- scénářové hodnocení ekologických změn.

Současně není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů dokumentace dospěla k závěru, že navržené vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje významný zásah do biologických vztahů v krajině.

Pokud dokumentace nehodnotí funkční vazby mezi vodními biotopy a širšími ekologickými procesy, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení mokřadních a vodních biotopů, jejich migračních funkcí, vazeb na chráněné druhy, sezónních změn využití a kumulativních ekologických souvislostí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

Zdroje:

EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: [https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication\\_series/pubseries\\_no6\\_english.pdf](https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 23. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení krajinných prvků a ekologické konektivity**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení krajinných prvků a jejich významu pro ekologickou stabilitu území. Přestože dokumentace identifikuje konkrétní krajinné prvky, zejména větrolamy, liniovou zeleň, drobné lesní prvky, lesní celek Zlodějský háj, vodní toky Prušánka a Lučnice, vodní plochu Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a další menší vodní plochy v území, neprokazuje, že byly podrobně hodnoceny jejich funkční vazby, migrační význam a role při zajišťování ekologické propustnosti krajiny.

Významné je zejména, že území AOV99 – Podkovné představuje převážně otevřenou zemědělskou krajinu, ve které právě větrolamy, liniová zeleň, remízy, drobné lesní prvky a navazující vegetační pásy plní významnou ekologickou funkci.

Terénní podklady současně potvrzují existenci těchto liniových a krajinných struktur v území. Tyto prvky přitom mohou fungovat jako:

- migrační koridory pro ptáky,
- orientační prvky pro netopýry,
- úkrytová stanoviště,
- hnízdní prostředí,
- spojovací prvky mezi biologicky významnými lokalitami,
- prvky podporující ekologickou stabilitu krajiny.

Významný je současně Zlodějský háj, nacházející se v bezprostřední blízkosti AOV99 – Podkovné, který může spolu s větrolamy a liniovou zelení vytvářet funkční ekologické vazby v jinak intenzivně využívané zemědělské krajině.

Významné jsou současně i možné funkční vazby mezi Zlodějským hájem, větrolamy, liniovou zelení a evropsky významnou lokalitou EVL Kapánsko (CZ0620177). V intenzivně využívané zemědělské krajině mohou právě takové krajinné struktury vytvářet propojenou síť biologicky významných prvků umožňujících migraci organismů a zachování ekologické propustnosti.

Dokumentace však neobjasňuje, zda byly tyto funkční vazby hodnoceny ani zda byly analyzovány možné bariérové účinky soustavy větrných elektráren na propojení mezi biologicky významnými lokalitami.

Dokumentace však neobjasňuje:

- jak byly hodnoceny vazby mezi jednotlivými krajinnými prvky,
- jak byla hodnocena prostupnost krajiny,
- jak byly posuzovány migrační koridory,
- jak byly vyhodnoceny biologické funkce liniové zeleně,
- jak byly hodnoceny vazby na Zlodějský háj,
- jak byly hodnoceny kumulativní biologické vlivy.

Významný je současně metodický rozpor.

BirdLife International (2025) uvádí, že při hodnocení vhodnosti území pro větrné elektrárny je nutné hodnotit nejen samotný výskyt druhů, ale také krajinnou strukturu, ekologickou konektivitu a prostorové biologické vazby.

EUROBATS (2015) současně upozorňuje, že liniová zeleň, větrolamy, lesní okraje a další krajinné struktury mohou představovat významné migrační a orientační prvky využívané netopýry.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně širších ekologických vazeb a práce s odbornou nejistotou.

Dokumentace AOV99 – Podkovně však neobsahuje regionální model ekologické konektivity ani neprokazuje, že biologické funkce krajinných prvků byly při vymezení akcelerační oblasti objektivně hodnoceny.

Pokud dokumentace připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich funkční význam a vzájemné vazby, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovně, včetně vyhodnocení krajinné konektivity, funkčních vazeb mezi krajinnými prvky, migračních koridorů a kumulativních biologických souvislostí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

BIRDLIFE INTERNATIONAL. The Wildlife Sensitivity Mapping Manual – Practical Guidance for Renewable Energy Planning in the EU [online]. Cambridge: BirdLife International, 2025. Dostupné z: <https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2025/07/Methodika-The-wildlife-sensitivity-mapping-manual-BirdLife.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: [https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication\\_series/pubseries\\_no6\\_english.pdf](https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 42: Nedostatečné posouzení vlivů na ÚSES**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhované akcelerační oblasti na Územní systém ekologické stability (ÚSES) a jeho funkční vazby v širším území. Přestože dokumentace identifikuje existenci prvků ekologické stability a uvádí, že při vymezení akcelerační oblasti byly některé krajinné prvky zohledněny, neprokazuje, že byly podrobně hodnoceny jejich funkční vazby a skutečná ekologická prostupnost.

Podklady AOV99 – Podkovně současně potvrzují přítomnost krajinných struktur, které jsou funkčně propojeny s ekologickou stabilitou území, zejména:

- větrolamů,
- liniové zeleně,
- drobných lesních prvků,
- Zlodějského háje,
- vodních toků Prušánka a Lučnice,
- vodních ploch Velký Bílovec I a Žižkovský rybník.

Současně není zřejmé, zda byly hodnoceny vazby těchto prvků na evropsky významnou lokalitu EVL Kapánsko (CZ0620177) a zda byla posouzena její úloha v systému ekologické stability širšího území. Pokud dokumentace hodnotí jednotlivé krajinné struktury izolovaně, aniž by posoudila jejich funkční propojení s biologicky významnými lokalitami Natura 2000, vzniká nejistota, zda byla ekologická prostupnost území hodnocena úplně.

Tyto prvky přitom nepředstavují izolované krajinné struktury, ale mohou plnit funkci:

- lokálních a regionálních migračních koridorů,
- propojení biocenter,
- orientačních struktur pro ptáky a netopýry,

– stanovišť podporujících ekologickou stabilitu území.

Dokumentace však neobjasňuje:

- jaké konkrétní prvky ÚSES byly v území hodnoceny,
- jak byla hodnocena jejich funkční propustnost,
- jak byly vyhodnoceny vazby mezi jednotlivými biocentry a biokoridory,
- jak byly posuzovány migrační vazby chráněných druhů,
- jak byly vyhodnoceny kumulativní biologické efekty,
- jak byly posuzovány bariérové účinky větrných elektráren.

Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace. Dokumentace na jedné straně připouští existenci biologicky významných krajinných prvků a současně předpokládá zachování ekologické stability území, avšak neprokazuje mechanismus, na základě kterého k tomuto závěru dospěla.

Bennun et al. (2024) uvádí, že hodnocení biologických dopadů větrných elektráren musí zahrnovat také funkční ekologickou konektivitu, prostorové vazby mezi stanovišti a kumulativní vlivy v regionálním měřítku.

European Commission (2020) současně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na přímé zásahy do chráněných území, ale musí hodnotit i širší ekologické vazby a migrační souvislosti.

Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model ekologické konektivity,
- hodnocení funkční propustnosti ÚSES,
- analýzu bariérových efektů,
- scénářové biologické modelování,
- hodnocení kumulativních vlivů na ekologickou stabilitu.

Pokud dokumentace připouští existenci biologicky významných krajinných struktur a ekologických vazeb, avšak nehodnotí jejich funkční propojení, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení regionálních a lokálních prvků ÚSES, funkční propustnosti území, migračních vazeb, bariérových efektů a kumulativních biologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%A1F%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotm%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 43: Nedostatečné posouzení lesních a liniových krajinných prvků**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné nedostatečně hodnotí biologickou funkci lesních a liniových krajinných prvků v území. Přestože dokumentace uvádí přítomnost lesních porostů a některých prvků krajinné zeleně, výsledné hodnocení je převážně založeno na jejich plošném rozsahu, nikoliv na jejich skutečné ekologické funkci a vzájemných vazbách.

Dokumentace současně uvádí, že v území se nacházejí pouze „*drobné lesíky malého rozsahu*“, které byly zčásti vyjmuty z vymezení akcelerační oblasti. Současně však podklady AOV99 – Podkovné identifikují lesy zvláštního určení, zejména:

- lesy v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů (31b),
- lesy s půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou a krajnotvornou funkcí (32e).

Tyto lesní prvky přitom nepředstavují pouze izolované porostní plochy, ale mohou plnit významné biologické funkce v krajině, zejména:

- migrační a orientační koridory,
- úkrytové a potravní biotopy,
- větrolamné a mikroklimatické funkce,
- propojení mezi biologicky významnými lokalitami,

– zvýšení ekologické stability intenzivně využívané zemědělské krajiny.

Významné jsou současně i krajinné struktury doložené fotografickými podklady, zejména větrolamy, liniová zeleň podél komunikací, vegetační pásy mezi vinohrady a další vegetační prvky vytvářející prostorově propojenou síť krajinných vazeb.

Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně uvádí, že liniové krajinné prvky, lesní okraje a vegetační koridory mohou představovat významné migrační trasy a orientační struktury pro netopýry. Evropská komise (2020) současně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní plochu záměru, ale musí zahrnovat širší krajinné souvislosti, migrační vazby a funkční propojenost území.

Metodika Bennun et al. (2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů větrných a solárních záměrů současně upozorňuje, že biologické hodnocení nesmí být omezeno pouze na jednotlivé lokality nebo izolované prvky krajiny, ale musí zahrnovat hodnocení prostorové konektivity, širších ekologických vazeb a kumulativních efektů v krajinném měřítku. Metodika současně zdůrazňuje, že zejména v územích s více biologickými stresory a s výskytem citlivých druhů je nezbytné hodnotit souběh různých vlivů, jejich překrývání a dlouhodobé populační důsledky.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální model krajinné konektivity, nehodnotí funkční vazby mezi lesními a liniovými krajinnými strukturami, neposuzuje jejich úlohu při migraci organismů ani objektivně nevyhodnocuje možné kumulativní bariérové efekty soustavy větrných elektráren. Výsledné biologické hodnocení je proto v této části metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné.

Dokumentace však neprokazuje:

- zda byly hodnoceny biologické funkce těchto krajinných struktur,
- zda byly analyzovány vazby mezi jednotlivými lesními prvky,
- zda byly hodnoceny migrační funkce liniové zeleně,
- zda byly posouzeny možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren,
- zda byly vyhodnoceny kumulativní dopady na ekologickou prostupnost krajiny.

Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich funkční propojenost a ekologické vazby, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o detailní mapování lesních a liniových krajinných prvků, vyhodnocení jejich ekologických funkcí, posouzení migračních vazeb, analýzu krajinné konektivity, hodnocení bariérových efektů a objektivní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Brno: Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: <https://ceson.org/metodika-vte-netopyri/>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 44: Nedostatečné posouzení kumulativních biologických vlivů**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních biologických vlivů navrhovaného řešení. Přestože dokumentace hodnotí některé jednotlivé biologické faktory, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny možné souběžné a dlouhodobé účinky více působících vlivů v širším regionálním měřítku.

Dokumentace současně hodnotí jednotlivé potenciální vlivy převážně odděleně, zejména:

- přímé střety ptáků s větrnými elektrárnami,
- lokální změny krajinných struktur,
- jednotlivé biologické charakteristiky území,

– vybrané střety s chráněnými prvky.

Současně však nehodnotí jejich možný souběh a vzájemné působení.

Významné je současně, že navrhované území AOV99 – Podkovné se nenachází v izolovaném prostoru bez širších biologických vazeb, ale v území ovlivněném soustavou biologicky významných lokalit a krajinných struktur. Jedná se zejména o vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, EVL Kapánsko (CZ0620177), CHKO Soutok, CHKO Pálava, Biosférickou rezervaci Dolní Morava, Lednicko-valtický areál a další biologicky významné krajinné prvky regionu. Dokumentace však neprokazuje, zda byly hodnoceny jejich vzájemné vazby, migrační propojenost a souběžné dlouhodobé efekty. Navrhované území AOV99 – Podkovné se nachází v krajině s výskytem více biologicky významných faktorů:

- překryv s územím vysokého a extrémního biologického rizika podle BirdLife,
- vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko,
- výskyt citlivých druhů ptáků,
- krajinné prvky využívané pro migraci (větrolamy, liniová zeleň, lesní prvky),
- prvky ÚSES,
- intenzivně využívaná zemědělská krajina s mozaikovitou strukturou.

Jednotlivé biologické vlivy přitom nemusí působit samostatně. Mohou vytvářet souběžné účinky zahrnující:

- zvýšení kolizního rizika,
- změny migračního chování,
- vznik bariérových efektů,
- omezení potravních aktivit,
- postupnou fragmentaci využívaného prostoru,
- dlouhodobé změny populační dynamiky.

Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů. Studie současně upozorňuje, že důsledky fragmentace se mohou projevovat se značným časovým odstupem a jejich účinky mohou být výrazně zesilovány souběhem více antropogenních vlivů.

V případě AOV99 – Podkovné je významné, že navržené území představuje intenzivně využívanou zemědělskou krajinu s liniovou zelení, větrolamy, prvky ÚSES a biologicky významnými lokalitami. Dokumentace však neprokazuje, zda byly možné dlouhodobé důsledky fragmentace krajiny a jejího dalšího prostorového členění objektivně hodnoceny.

Bennun et al. (2024) současně uvádějí, že hodnocení větrných a energetických záměrů musí zahrnovat nejen jednotlivé lokální dopady, ale také prostorové vztahy mezi biologickými prvky, krajinnou konektivitu a kumulativní efekty v širším regionálním měřítku. Metodika současně upozorňuje, že kombinace více biologických stresorů může vytvářet významně odlišné výsledné dopady oproti samostatnému hodnocení jednotlivých faktorů. Významné je současně, že kumulativní biologické efekty nemusí vznikat pouze součtem jednotlivých lokálních zásahů, ale také souběhem vlivů působících mezi více biologicky významnými lokalitami a jejich funkčními vazbami.

NatureScot (2025) současně uvádí, že hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren na ptáky nemá být omezeno pouze na jiné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat všechny relevantní záměry a vlivy, které mohou ovlivňovat dostupnost habitatů, mortalitu, rušení, změny chování a početnost populací druhů. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, že byly hodnoceny širší regionální souvislosti, souběh různých biologických stresorů ani jejich dlouhodobé účinky na biologickou stabilitu území.

Metodika MMR Vyhodnocení vlivů ÚPD (2025) současně požaduje hodnocení:

- přímých vlivů,
- nepřímých vlivů,
- sekundárních vlivů,
- synergických vlivů,
- kumulativních vlivů,
- dlouhodobých vlivů.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model kumulativních biologických dopadů,
- scénářové hodnocení souběžných efektů,
- vyhodnocení dlouhodobých biologických trendů,
- model fragmentace krajiny,
- posouzení kumulativních bariérových efektů,
- objektivní hodnocení nejistoty biologických podkladů.

Pokud dokumentace současně připouští existenci citlivých druhů, biologicky významných lokalit a migračních vazeb, avšak nehodnotí jejich souběžné a dlouhodobé působení, nelze výsledné závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

Návrh řešení:

Požadují doplnění kumulativního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně regionálního modelování krajinné konektivity, scénářového hodnocení souběžných vlivů, dlouhodobého biologického monitoringu a objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů na druhy a ekologickou stabilitu území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

HADDAD, Nick M. et al. *Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems* [online]. *Science Advances*, 2015, 1(2): e1500052. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. *Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure* [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiaesa/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiaesa/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. *Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation* [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

NATURESCOT. *Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds* [online]. Inverness: NatureScot, 2025. Dostupné z: <https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků* [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. *Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin* [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. *Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny* [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 45: Nedostatečné posouzení vlivů na ekologickou stabilitu a fragmentaci krajiny**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhovaného řešení na ekologickou stabilitu krajiny a její dlouhodobou prostorovou soudržnost. Přestože dokumentace hodnotí některé jednotlivé biologické charakteristiky území, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny širší krajinné vazby, ekologická prostupnost a možné dlouhodobé důsledky fragmentace území.

Významné je současně, že navrhovaná akcelerační oblast AOV99 – Podkovné nezasahuje do biologicky homogenního prostoru bez významnějších vazeb, ale nachází se v intenzivně využívané zemědělské krajině s rozsáhlými vinohrady, větrolamy, liniíovou zelení, lesními prvky a biologicky významnými krajinnými strukturami.

Terénní podklady současně potvrzují existenci:

- větrolamů a liniíové zeleně podél komunikací,
- vegetačních pásů mezi vinohrady,
- lesních prvků zvláštního určení,
- krajinných struktur v okolí Zlodějského háje,
- biologicky významných prvků propojujících širší území.

Současně z podkladů vyplývá, že do území AOV99 zasahují prvky územního systému ekologické stability:

- lokální biocentrum LBC 15 Ždejdlíky,
- lokální biokoridor LBK 21,
- lokální biocentra LBC 2 a LBC 3,
- plánovaný lokální biokoridor LBK 4,
- lokální biokoridor LBK 10.

Významné jsou současně i vazby na biologicky významná území širšího regionu, zejména:

- Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko,
- EVL Kapánsko (CZ0620177),
- CHKO Soutok,
- CHKO Pálava,
- Biosférickou rezervaci Dolní Morava,
- Lednicko-valtický areál.

Směrnice Rady 92/43/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES současně vyžadují zachování ekologických funkcí krajiny, migrační prostupnosti a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky ochrany přírody se proto nevztahují pouze na samotná chráněná území, ale i na krajinné struktury umožňující migraci, šíření a dlouhodobé zachování populací.

Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů.

Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že hodnocení biologických vlivů musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale také krajinnou konektivitu, funkční vazby mezi biologickými strukturami a kumulativní dlouhodobé důsledky.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model ekologické stability,
- hodnocení dlouhodobé fragmentace krajiny,
- model ekologické konektivity,
- vyhodnocení bariérových efektů,
- scénářové hodnocení budoucího vývoje území,
- objektivní vyhodnocení nejistoty biologických podkladů.

Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur a funkčně propojené sítě ekologických vazeb, avšak nehodnotí jejich dlouhodobou stabilitu a možné důsledky fragmentace krajiny, nelze výsledné závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního hodnocení ekologické stability AOV99 – Podkovné, včetně modelování krajinné konektivity, scénářového hodnocení fragmentace, analýzy bariérových efektů a objektivního posouzení dlouhodobých biologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezořová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: <https://portal.nature.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Územní systém ekologické stability – metodické podklady ochrany přírody [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: <https://www.mzp.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Připomínka č. 46: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhovaného řešení na savce, myslivecky významné druhy a širší ekologické funkce krajiny. Přestože dokumentace hodnotí některé biologické charakteristiky území, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny dlouhodobé důsledky změn krajinné struktury, fragmentace území a nepřímých ekologických dopadů.

Dokumentace současně uvádí, že v území není vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a vliv na jejich migraci lze vyloučit. Současně však neobjasňuje, zda byly hodnoceny i ostatní druhy savců, myslivecky významné druhy a širší ekologické vazby v mozaikové zemědělské krajině

Významné je současně, že navrhovaná akcelerační oblast AOV99 – Podkovné se nachází v intenzivně využívané zemědělské krajině, která nepředstavuje biologicky homogenní prostor bez významnějších vazeb. Území je tvořeno mozaikou vinohradů, zemědělských ploch, liniové zeleně, větrolamů, lesních prvků a dalších krajinných struktur vytvářejících ekologicky významné prostředí pro řadu druhů živočichů.

Terénní podklady současně potvrzují existenci větrolamů, vegetačních pásů, liniové zeleně a dalších struktur, které mohou plnit funkce:

- úkrytových biotopů,
- potravních stanovišť,
- migračních koridorů,
- orientačních struktur,
- reprodukčních a klidových zón.

Významné jsou současně i vazby na biologicky významná území širšího regionu, zejména:

- Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko,
- EVL Kapánsko (CZ0620177),

- CHKO Soutok,
- CHKO Pálava,
- Biosférickou rezervaci Dolní Morava.

Směrnice Rady 92/43/EHS současně nechrání pouze jednotlivé druhy a izolovaná stanoviště, ale vyžaduje zachování ekologických funkcí krajiny a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky ochrany přírody se proto nevztahují pouze na hranice chráněných území, ale i na širší krajinné struktury umožňující pohyb organismů a dlouhodobé zachování populací (Evropská unie, 1992).

Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze ztrátu části biotopů, ale může vést ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení populačních vazeb a dlouhodobým změnám stability populací.

Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že biologické hodnocení energetických záměrů nesmí být omezeno pouze na lokální dopady, ale musí zahrnovat krajinnou konektivitu, funkční vazby a kumulativní biologické efekty v širším regionálním měřítku.

Metodika Evropské komise pro větrné elektrárny a ochranu přírody současně uvádí, že hodnocení vlivů nesmí být omezeno pouze na bezprostřední okolí záměru, ale musí zahrnovat i širší migrační a populační souvislosti (European Commission, 2020).

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model vlivů na savce,
- hodnocení dlouhodobých změn využívání krajiny,
- hodnocení nepřímých ekologických efektů,
- vyhodnocení dopadů na ekologické funkce krajiny,
- scénářové hodnocení dlouhodobých biologických změn.

Manuál SEA současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025). Dokumentace AOV99 – Podkovné však takové hodnocení v případě dlouhodobých dopadů na savce a ekologické funkce krajiny neobsahuje.

Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich dlouhodobé ekologické funkce a nepřímé dopady navrhovaného řešení, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o regionální posouzení vlivů na savce, myslivecky významné druhy a ekologické funkce krajiny, včetně:

- modelování krajinné konektivity,
- hodnocení migračních vazeb a bariérových efektů,
- posouzení dlouhodobých důsledků fragmentace prostředí,
- vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů,
- scénářového hodnocení budoucího vývoje území,
- objektivního vyhodnocení kumulativních biologických efektů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: <https://portal.nature.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 47: Oblast chovu koroptve polní „Podluží“**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení významu nově vyhlášené oblasti chovu koroptve polní „Podluží“ a jejích biologických souvislostí.

Významné je současně, že tato oblast nebyla vymezena náhodně ani z administrativních důvodů, ale vznikla za účelem obnovy a stabilizace populace koroptve polní (*Perdix perdix*) jako dlouhodobě ubývajícího druhu zemědělské krajiny. Rozhodnutí

Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2025) současně potvrzuje existenci biologicky hodnotného prostředí a deklaruje vhodnost území pro dlouhodobou podporu populace tohoto druhu.

Podklady Jihomoravského kraje (2025) současně uvádějí:

- prokazatelný výskyt koroptve polní,
- existenci biopásů,
- stromořadí a liniové zeleně,
- rozčlenění půdních bloků,
- vhodné podmínky pro dlouhodobé udržení populace druhu.

Významné je současně, že uvedené prvky odpovídají i terénním podkladům AOV99 – Podkovné, které potvrzují existenci větrolamů, vegetačních pásů, rozčleněné zemědělské krajiny a biologicky významných krajinných struktur.

Nově vyhlášená oblast současně potvrzuje, že území a jeho okolí představují prostředí s doloženou biologickou hodnotou, které plní významné ekologické funkce pro druh citlivý na změny krajinné struktury.

Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů. V případě druhů vázaných na mozaikovitou zemědělskou krajinu může mít zachování liniových prvků, vegetačních pásů a krajinné heterogenity významnou úlohu pro dlouhodobou stabilitu populací.

Významné je současně, že metodika Vyhodnocení vlivů (2025) požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje:

- zda byla oblast chovu koroptve polní zohledněna,
- zda byly hodnoceny vazby na okolní krajinu,
- zda byly vyhodnoceny možné dlouhodobé dopady fragmentace prostředí,
- zda byly posouzeny nepřímé důsledky změn krajinné struktury.

Pokud dokumentace nehodnotí nově potvrzenou biologickou hodnotu území a významné ekologické vazby související s obnovou populace ohroženého druhu, nelze objektivně ověřit úplnost biologických závěrů.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o posouzení významu oblasti chovu koroptve polní „Podluží“, vyhodnocení vazeb na okolní krajinu, posouzení dlouhodobých důsledků fragmentace prostředí a objektivní vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE. Rozhodnutí o vymezení oblasti chovu koroptve polní „Podluží“. Č.j. JMK 166628/2025. Brno: Jihomoravský kraj. 26.11.2025.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Koncepce ochrany a managementu koroptve polní (*Pterix pterix*) v České republice [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: <https://www.mzp.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezořová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: <https://portal.nature.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 48: Dopady na biologickou regulaci hlodavců**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů na přirozené regulační mechanismy v krajině.

Významné je současně, že draví ptáci představují významnou součást ekologické stability zemědělské krajiny a plní důležité ekosystémové funkce při regulaci populací drobných hlodavců. Evropská komise (2020) uvádí, že přirozená biologická regulace představuje významný ekologický proces, který ovlivňuje fungování zemědělských ekosystémů a dlouhodobou stabilitu krajiny.

Přirozená biologická regulace může významně ovlivňovat:

- početnost hrabošů a dalších drobných savců,
- stabilitu zemědělských ekosystémů,
- rozsah škod na zemědělských kulturách,
- potřebu chemických zásahů.

Saska et al. (2020) současně uvádějí, že biologická regulace škůdců představuje významnou ekosystémovou službu zemědělské krajiny, jejíž účinnost je závislá na zachování biologické rozmanitosti a funkčních ekologických vazeb. Autoři současně upozorňují, že narušení ekologických vztahů může vést ke změnám přirozených regulačních mechanismů a následným sekundárním dopadům v zemědělském prostředí.

Významné je současně, že AOV99 – Podkovně zasahuje do krajiny s rozsáhlými vinohrady, zemědělskými plochami, větrolamy, linií zelení a dalšími krajinnými strukturami, které vytvářejí prostředí využívané řadou druhů dravců a dalších predátorů. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů ptáků a biologicky významných lokalit, avšak nehodnotí možné nepřímé ekologické důsledky změn jejich početnosti, prostorového chování nebo využívání území.

Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že změny krajinné struktury a fragmentace prostředí mohou vést k narušení ekologických vazeb, omezení pohybu organismů a dlouhodobým změnám stability populací. Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že hodnocení biologických vlivů nesmí být omezeno pouze na jednotlivé lokální efekty, ale musí zahrnovat také souběžné a nepřímé ekologické důsledky v širším krajinném měřítku.

Oslabení populací dravců nebo změny jejich prostorového využívání krajiny mohou vést nejen k přímým biologickým důsledkům, ale i k sekundárním změnám ekologických procesů a fungování zemědělské krajiny.

Manuál SEA současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025). Dokumentace AOV99 – Podkovně však takové nepřímé ekologické souvislosti nehodnotí.

Dokumentace AOV99 – Podkovně současně neprokazuje:

- zda byly hodnoceny změny ekosystémových funkcí,
- zda byly posouzeny nepřímé důsledky změn populací dravců,
- zda byly vyhodnoceny možné sekundární dopady na zemědělské prostředí,
- zda byly hodnoceny dlouhodobé změny ekologické stability krajiny,
- zda byly posouzeny kumulativní nepřímé biologické efekty.

Pokud dokumentace nehodnotí možné změny ekosystémových funkcí a jejich dlouhodobé důsledky, nelze objektivně ověřit úplnost biologického hodnocení.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovně o posouzení nepřímých ekologických dopadů na přirozené regulační mechanismy krajiny, včetně vyhodnocení ekosystémových funkcí dravců, dlouhodobých změn biologické stability a možných sekundárních dopadů na zemědělské prostředí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

SASKA, Pavel; SKUHROVEC, Jiří; FOFPOVÁ, Hana; ŘEZÁČ, Milan. Ekosystémové služby poskytované bezobratlými v zemědělství – opylování a regulace škůdců [online]. Praha: Výzkumný ústav rostlinné výroby, 2020. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/352834665\\_Ekosystemove\\_sluzby\\_poskytovane\\_bezobratlymi\\_v\\_zemedelstvi\\_opylovani\\_a\\_regulace\\_skudcu\\_a\\_plevelu\\_Ecosystem\\_services\\_provided\\_by\\_invertebrates\\_in\\_agriculture\\_pollination\\_and\\_control\\_of\\_pests\\_and\\_weeds](https://www.researchgate.net/publication/352834665_Ekosystemove_sluzby_poskytovane_bezobratlymi_v_zemedelstvi_opylovani_a_regulace_skudcu_a_plevelu_Ecosystem_services_provided_by_invertebrates_in_agriculture_pollination_and_control_of_pests_and_weeds). [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 49: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti**

Dokumentace současně uvádí, že biologické posouzení vymezilo území AOV99 – Podkovně jako území, ve kterém se záměry větrných elektráren jeví jako nejméně konfliktní. Současně však dokumentace připouští překryv s územím vysokého biologického rizika, výskyt citlivých druhů ptáků a potřebu následných biologických opatření. Není proto zřejmé, jakým způsobem bylo objektivně ověřeno, že právě navržené řešení představuje biologicky nejméně konfliktní variantu.

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovně vykazuje rozpor mezi identifikovanými biologickými riziky a výsledným závěrem o přijatelnosti navrhovaného řešení. Přestože dokumentace připouští existenci biologických střetů a odborných nejistot, neprokazuje, že byly tyto nejistoty objektivně vyhodnoceny a promítnuty do výsledného posouzení.

Dokumentace současně připouští:

- výskyt citlivých druhů ptáků,
- překryv s územími vysokého a extrémního biologického rizika podle map citlivosti BirdLife,
- zásahy do biologicky významných krajinných struktur,
- existenci prvků ÚSES,
- vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, EVL Kapánsko (CZ0620177), CHKO Soutok a další biologicky významná území,
- existenci nejistot spojených s biologickými podklady a hodnocením vlivů.

Současně však dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by objektivně prokázala, že identifikovaná rizika byla odstraněna nebo že jejich význam byl dostatečně vyloučen.

Metodika Vyhodnocení vlivů (2025) současně požaduje, aby strategické hodnocení pracovalo s odbornou nejistotou, identifikovalo limity použitých podkladů a zohledňovalo míru nejistoty při formulaci výsledných závěrů.

European Commission (2020) současně uvádí, že v případě přetrvávající odborné nejistoty a existence možných významných biologických dopadů nelze přijatelnost záměru založit pouze na předpokladech nebo neúplných biologických podkladech.

Směrnice Rady 92/43/EHS současně vyžaduje, aby při existenci důvodných pochybností ohledně možných významných vlivů na chráněné druhy a ekologické funkce území nebyla přijímána řešení, jejichž dopady nebyly objektivně ověřeny. Soudní praxe Soudního dvora Evropské unie současně opakovaně dovodila, že přetrvávající vědecká nejistota nemůže být vykládána ve prospěch navrhovaného řešení, ale naopak vyžaduje zvýšenou míru opatrnosti.

Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že biologická hodnocení energetických záměrů musí pracovat s kumulativními efekty, odbornou nejistotou a možnými dlouhodobými důsledky. Pokud nejsou dostupná dostatečně robustní data, musí být nejistota výslovně identifikována a zohledněna při rozhodování.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje:

- jak byla vyhodnocena odborná nejistota,
- jak byly zohledněny limity biologických podkladů,
- zda byly hodnoceny alternativní scénáře,
- jak byly zohledněny kumulativní a dlouhodobé biologické efekty,
- zda byly identifikované biologické střety objektivně vyloučeny.

Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace, která při současném konstatování výskytu citlivých druhů, překryvu s územím vysokého biologického rizika a nutnosti ochranných opatření uzavírá výsledný vliv jako pouze mírně negativní, aniž by podrobně vysvětlila způsob dosažení tohoto závěru.

Pokud dokumentace současně připouští biologické střety a odborné nejistoty, avšak bez dostatečného odůvodnění uzavírá přijatelnost navrhovaného řešení, nelze její závěry objektivně ověřit.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřním rozparem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o objektivní vyhodnocení odborné nejistoty, identifikaci limitů použitých biologických podkladů, hodnocení alternativních scénářů a posouzení dlouhodobých a kumulativních biologických vlivů v souladu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1>. [cit. 23. 5. 2026].

BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 50: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA**

Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy.

Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření.

Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory:

a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP)

Manuál SEA požaduje hodnocení:

- přímých,
- nepřímých,
- sekundárních,
- synergických,
- kumulativních,
- krátkodobých,
- dlouhodobých vlivů,
- vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje:

- regionální model biologických vazeb,
- scénářové hodnocení fragmentace krajiny,
- dlouhodobé modelování změn využití území,
- vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí,
- hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami.

b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření

Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však současně:

- připouští existenci biologických střetů,
- přesouvá část hodnocení na následný monitoring,
- neprokazuje dostatečnost biologických podkladů,
- neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů.

c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření

Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejich charakteristik.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje:

- podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena,
- jak byla hodnocena jejich účinnost,
- jaké jsou limity jejich použitelnosti,
- jak bude ověřována jejich funkčnost.

d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí

Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje:

- shromáždění dostupných dat,
- jejich analýzu,
- případné terénní ověření,
- následné hodnocení významnosti vlivů.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje:

- úplnost biologických podkladů,
- dostatečnost regionálních dat,
- hodnocení dlouhodobých biologických vazeb,
- úplnost terénních podkladů.

e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.

Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.

Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení.

Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodik%C3%A9%20dopor%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%9AO\\_%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodik%C3%A9%20dopor%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni\\_vlivu\\_UPD\\_na\\_zivotni\\_prostredi\\_a\\_dalsi\\_souvislosti.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE\\_Postup\\_posouzeni\\_akceleracnich\\_oblasti-09062025.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 23. 5. 2026].

## **H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel**

### **Přípomínka č. 51: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.

SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.

Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo.

Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží.

Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku.

Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spánk a dalšími zdravotními ukazateli.

Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel.

SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřipustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné

zdraví a kvalitu života obyvatel.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145>. [cit. 18. 5. 2026].

UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: <https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/>. [cit. 18. 5. 2026].

JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085>. [cit. 18. 5. 2026].

MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/257142319\\_A\\_longitudinal\\_study\\_of\\_the\\_impact\\_of\\_wind\\_turbine\\_proximity\\_on\\_health\\_related\\_quality\\_of\\_life](https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life). [cit. 18. 5. 2026].

POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228>. [cit. 18. 5. 2026].

STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: <https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 52: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví**

Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, detailní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době.

SEA uvádí: „*Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!*“

Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků.

Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku.

Dokumentace pracuje s předpokládanou emisní hladinou akustického výkonu až 106 dB na jednu větrnou elektrárnu a současně uvádí předpokládanou hlukovou zátěž přibližně 37 dB ve vzdálenosti 500 m, avšak neuvádí konkrétní typ zařízení, jeho technické parametry, výšku, výkon ani metodiku, na jejímž základě byl tento převod proveden. Současně dokumentace neobsahuje žádné vysvětlení, zda uvedená hodnota představuje hluk jednotlivé větrné elektrárny, nebo zda zohledňuje kumulativní působení více zařízení v rámci celé akcelerační oblasti. Chybí proto objektivní podklad pro posouzení skutečné hlukové expozice obyvatel, zejména při souběžném provozu více větrných elektráren, při různých meteorologických podmínkách a při dlouhodobém nočním provozu.

Dokumentace současně připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Přípuštění existence obtěžování a současné hodnocení nulového vlivu představuje vnitřně rozporný závěr.

Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace

proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.

Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.

Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.

Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže.

Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „*podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku*“.

SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou.

Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti.

Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku.

Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika.

Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik.

SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026.

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: [https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN\\_15\\_04\\_verze4.pdf](https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 53: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů**

Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti.

Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány.

SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku.

Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy.

Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách.

Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží.

Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel.

Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území.

Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel.

Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí.

Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí.

Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti.

Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice.

SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě.

Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel.

Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel.

Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území.

Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: <https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines>. [cit. 18. 5. 2026].

HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/279963904\\_Infrasound\\_and\\_Low-Frequency\\_Noise\\_from\\_Wind\\_Turbines](https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines). [cit. 18. 5. 2026].

CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/>. [cit. 18. 5. 2026].

MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/329041329\\_Wind\\_Turbine\\_Noise\\_and\\_Sleep\\_Pilot\\_Studies\\_on\\_the\\_Influence\\_of\\_Noise\\_Characteristics](https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics). [cit. 18. 5. 2026].

VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 18. 5. 2026].

HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html>. [cit. 23. 5. 2026].

MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/>. [cit. 23. 5. 2026].

COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: <https://arxiv.org/abs/2508.13128>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: [https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual\\_hluk.pdf](https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 54: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby**

Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné.

SEA konkrétně uvádí: „*Nejbližší zástavba: Starý Poddvorov, Nový Poddvorov, Prušánky, Josefov – nad 500 m.*“

Dokumentace však současně sama připouští, že ve vzdálenosti do 500 m od akcelerační oblasti se nacházejí objekty ČOV a sběrný dvůr v obci Starý Poddvorov, průmyslový zásobník MND a.s., objekty u vinic v obci Josefov a objekty v obci Nechory, přičemž bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečného způsobu využívání těchto objektů ani posouzení jejich vztahu k ochraně obyvatelstva.

Takové hodnocení nevysvětluje, na základě jakých konkrétních podkladů bylo dosaženo závěru o zanedbatelném vlivu a zda bylo skutečně ověřeno reálné využívání těchto objektů.

Z dalších podkladů a mapových příloh k AOV99 vyplývá, že skutečný stav může být podstatně odlišný. Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchní Nechory a Spodní Nechory. Pro všechny sklepy ve Vrchních Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 a stejná situace se týká také části sklepů ve Spodních Nechorách. Současně je uvedeno, že ani pro sklepní objekty v Josefově není odstupová vzdálenost 500 m dodržena, přičemž některé objekty se nacházejí přímo při hranici navrhované akcelerační oblasti.

Další podklady současně uvádějí, že v lokalitě Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel. Z dokumentace přitom není zřejmé, zda

bylo ověřeno skutečné užívání těchto objektů, intenzita pobytu osob, případné rekreační využití, poskytování ubytovacích služeb nebo jejich kombinované využití. U sklepních objektů přitom nelze automaticky předpokládat, že absence trvalého pobytu znamená zanedbatelný vliv na obyvatelstvo.

Další podklady současně uvádějí, že seznam staveb s evidenčními čísly nacházejících se ve vzdálenosti menší než 500 m nemusí být úplný a že staveb nacházejících se pod hranicí 500 m může být významně více, protože řada sklepních objektů evidenční čísla nemá. Mapové přílohy současně pracují s parcelními čísly dalších objektů nacházejících se v dotčeném území. Z dokumentace proto není zřejmé, zda byl skutečný rozsah staveb a objektů v dotčeném území zjištěn úplně a správně.

Významná je rovněž skutečnost, že v katastrálním území Josefov se nachází stavba č.p. 168 (vinařství HM), jejíž vzdálenost od hranice navrhované akcelerační oblasti činí přibližně 200 m. Současně je uvedeno, že vzhledem k novému charakteru stavby tento objekt nebyl v některých mapových podkladech zachycen. Tato skutečnost vyvolává pochybnosti o úplnosti použitých podkladů a správnosti závěrů týkajících se odstupových vzdáleností.

Další mapové podklady současně ukazují, že pásmo 500 m významně zasahuje do širšího sídelního prostoru okolních obcí. Ve vzdálenostech menších než 500 m se podle příloh nachází celé Nechory, významná část Josefova a Starého Poddvorova a některé objekty v Prušánkách. Současně bylo zjištěno, že hranice AOV99 vstupuje do kolize se zastavitelnými plochami Z06, Z07, Z08, Z09, Z11, Z12 a Z13 v Novém Poddvorově, představujícími 21 parcel určených pro výstavbu rodinných domů, a dále s územními rezervami R04 a R05. Dokumentace se s těmito skutečnostmi nevypořádává.

Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory, rekreační plochy a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dokumentace současně nehodnotí faktické užívání těchto prostor ani intenzitu pobytu osob.

Dalším významným problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV99 – Podkovně s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou.

Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu.

Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. WHO uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovně považovaných za hygienicky nepřijatelné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren jsou současně běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1.000 m, zatímco kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Hygienické limity nepředstavují bezpečný práh bez zdravotního rizika, ale společensky akceptovatelnou míru rizika, která nevylučuje výskyt obtěžování, poruch spánku nebo dalších dlouhodobých účinků na kvalitu života.

Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje environmentální hluk za významný faktor veřejného zdraví a ve svých doporučeních Environmental Noise Guidelines for the European Region uvádí, že dlouhodobá expozice hluku může být spojena zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou reakcí organismu a zhoršením psychické pohody. WHO současně pro hluk z větrných elektráren podmíněně doporučuje snižovat dlouhodobou expozici pod 45 dB Lden, protože vyšší úrovně jsou spojovány s nepříznivými účinky na zdraví, zejména s obtěžováním obyvatel.

Významné je současně stanovisko odborných přehledů zpracovaných pro WHO, podle nichž existuje vztah mezi rostoucí hlukovou expozicí a rostoucí mírou obtěžování obyvatel. Metaanalýzy současně upozorňují, že u hluku větrných elektráren může být významná nejen samotná hladina hluku, ale také jeho charakter, včetně amplitudové modulace, tónových složek a vnímání zvuku v tichém venkovském prostředí.

Další odborné studie uvádějí, že nejčastěji sledovanými účinky hluku větrných elektráren nejsou primárně přímé klinické diagnózy, ale zejména chronické obtěžování, narušení spánku a pokles kvality života. Současně upozorňují, že při hodnocení vlivů je nezbytné zohlednit kumulativní působení více zařízení, meteorologické podmínky a specifické akustické vlastnosti konkrétní lokality.

V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren jsou současně běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, často kolem 1.000 m, zatímco kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek území, podrobnou hlukovou studii a hodnocení kumulativních vlivů. Samotná vzdálenost 500 m proto bez dalšího nemůže představovat automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví.



prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV99 – Podkovné a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 55: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení**

Dokumentace SEA nepřipustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné.

SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány.

V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „*Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.*“

SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány.

Pokud samotná dokumentace připouští nejistotu zdravotních dopadů, potřebu budoucích hlukových studií a možnost obtěžování obyvatel v noční době, nelze současně tvrdit, že se navržená akcelerační oblast nestrétává s významným veřejným zájmem na ochraně veřejného zdraví.

Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce.

Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, detailní posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo.

Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu.

Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i detailní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE.

SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.

Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci.

Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.

Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování detailního regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf>. [cit. 18. 5. 2026].

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: [https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp\\_rozsudek.pdf](https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: [https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUdni\\_VYKON/2011/0007\\_1Ao\\_110\\_20120723040343\\_prevedeno.pdf](https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUdni_VYKON/2011/0007_1Ao_110_20120723040343_prevedeno.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 56: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.

SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území.

Takový postup je nedostatečný.

Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života.

Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí.

Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel.

Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží.

Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím.

Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví.

Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel.

O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje.

SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru.

Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel.

Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku.

Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné.

Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 18. 5. 2026].

ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051>. [cit. 18. 5. 2026].

PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: <https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise>. [cit. 18. 5. 2026].

PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: <https://oem.bmj.com/content/64/7/480>. [cit. 18. 5. 2026].

SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: <https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974>. [cit. 18. 5. 2026].

JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085>. [cit. 18. 5. 2026].

FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 57: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace**

Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů

větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku.

Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku.

Takový postup je nedostatečný.

Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami.

Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami.

Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech.

Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel.

Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu.

SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren.

Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje.

To je zvláště významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí.

Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu.

Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.

Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA.

Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Odborná literatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo.

Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: <https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines>. [cit. 18. 5. 2026].

HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/279963904\\_Infrasound\\_and\\_Low-Frequency\\_Noise\\_from\\_Wind\\_Turbines](https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines). [cit. 18. 5. 2026].

CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/>. [cit. 18. 5. 2026].

MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/329041329\\_Wind\\_Turbine\\_Noise\\_and\\_Sleep\\_Pilot\\_Studies\\_on\\_the\\_Influence\\_of\\_Noise\\_Characteristics](https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics). [cit. 18. 5. 2026].

NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: <https://arxiv.org/abs/2206.02543>. [cit. 18. 5. 2026].

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 18. 5. 2026].

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: [https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual\\_hluk.pdf](https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: [https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN\\_15\\_04\\_verze4.pdf](https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf). [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: <https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx>. [cit. 18. 5. 2026].

MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 58: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně.

SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině.

Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích.

Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy.

Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni.

Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel.

Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli.

Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím.

Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny.

Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí.

SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru.

To je zvláště významné v případech území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí.

Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovná a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 18. 5. 2026].

SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: <https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974>. [cit. 18. 5. 2026].

JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085>. [cit. 18. 5. 2026].

PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: <https://oem.bmj.com/content/64/7/480>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 59: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti**

Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovná na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dpracovány v navazujících řízeních.

SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje detailní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení.

Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být

provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením.

Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí.

Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren.

SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení.

Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.

Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřipustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně.

Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení.

Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo.

O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje.

SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřipustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, pracování detailních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Zdroje:**

VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 18. 5. 2026].

WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272>. [cit. 18. 5. 2026].

## **I) Krajinný ráz**

### **Přípomínka č. 72: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu**

Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz. Dokumentace na jedné straně sama identifikuje přítomnost významných krajinných, kulturních a sídelních hodnot území, existenci otevřených dálkových pohledů, mimořádnou citlivost vinařské krajiny Podluží a potřebu ochrany obrazu sídel v krajině, avšak výsledný zásah hodnotí jako akceptovatelný, resp. neidentifikuje významný konflikt s krajinným charakterem území.

Takový závěr neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci a není objektivně ani metodicky odůvodněn.

AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné intenzivně urbanizované krajině bez identifikovaných hodnot, ale v území s výraznou kulturně-krajinnou identitou Podluží. Území je charakteristické otevřenou zemědělskou krajinou, vinohrady, sklepními lokalitami, linií zelení, historickou strukturou krajiny a dálkovými pohledy mezi jednotlivými sídly.

Dokumentace současně připouští možnost výstavby až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují zcela nový technický prvek nadregionálního měřítka. Takové stavby několikanásobně převyšují veškeré stávající dominanty území a svou viditelností zasahují rozsáhlý prostor širší krajiny.

Z podkladů územních plánů přitom vyplývá, že dotčené obce dlouhodobě chrání obraz sídel, harmonické měřítko krajiny, panoramata a kulturně-krajinné hodnoty.

Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla při dálkových pohledech a zachování venkovského charakteru území; současně klade důraz na ochranu vinařských a sklepních lokalit a na zachování charakteristického vztahu mezi sídlem a otevřenou krajinou.

Územní plán Nového Poddvorova výslovně chrání krajinný ráz, panorama sídla a současně stanoví, že nové stavby nesmí vytvářet rušivé dominanty; současně neumožňuje výstavbu větrných elektráren.

Územní plán Starého Poddvorova chrání významné pohledové vazby a dominanty území, zejména kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a krajinné průhledy.

Územní plán Prušánek chrání historicky a urbanisticky cennou lokalitu Nechory, představující mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží.

Územní plán Josefova chrání harmonické měřítko krajiny, kulturní dominanty a krajinnou identitu území.

Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení toho, jak může soustava jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m působit na:

- lokalitu Nechory,
- sklepní areály v Dolních Bojanovicích,
- historické dominanty Starého Poddvorova,
- panoramata Nového Poddvorova,
- krajinné vztahy v okolí Josefova,
- obraz vinařské krajiny Podluží jako celku.

Dokumentace neobsahuje regionální model viditelnosti, neobsahuje realistické panoramatické vizualizace, neposuzuje změnu měřítka krajiny a nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu.

Současně neobsahuje objektivní hodnocení kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren ani nehodnotí vznik nové technické vrstvy v území, která by překryla dosavadní historické a kulturní dominanty.

Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že samotné podklady AOV99 – Podkovné pracují s mimořádně citlivými územními limity – vysokým a extrémním rizikem pro ptáky, omezeními z technické infrastruktury, omezeními vyplývajícími z krajinných hodnot a významnými střety s územními limity.

Dokumentace SEA však nevysvětluje, jak může být zásah tohoto rozsahu v krajině s výraznou kulturní identitou považován za přijatelný.

Dokumentace SEA současně sama vychází z odborného krajinářského podkladu Bukáčka, který hodnotí území AOV99 – Podkovné z hlediska vhodnosti pro umístění větrných elektráren. Tento podklad přitom neoznačuje území jako vhodné bez omezení, ale zařazuje jej do kategorie „zóna méně vhodná (2)“, tedy území vhodné pouze za určitých podmínek nebo území s významnými omezeními.

Současně jsou v dokumentaci SEA identifikovány konkrétní krajinné hodnoty a pohledové vazby, které vyžadují ochranu. Jako hlavní hodnoty jsou uvedeny zejména Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Soutok, pohledové vazby na CHKO Pálava a krajinný prostor Mikulova, přičemž doporučení výslovně požaduje zamezení pohledového narušení krajinářsky cenných částí území, ochranu nerušených výhledů na Pálavu, omezení rušivého uplatnění v komponované krajině Lednicko-valtického areálu a ochranu krajinného rámce mikulovské krajiny.

Vzniká tak významný vnitřní rozpor mezi odborným krajinářským podkladem a výsledným závěrem dokumentace SEA. Na jedné straně odborné hodnocení identifikuje citlivé krajinné vztahy, upozorňuje na omezenou vhodnost území a doporučuje minimalizovat pohledové zásahy do mimořádně hodnotných krajinných struktur. Na druhé straně SEA bez podrobnějšího

metodického zdůvodnění uzavírá, že navrhovaná akcelerační oblast umožňující výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m představuje pouze mírně negativní zásah a že navržené podmínky jsou dostatečné.

Dokumentace současně nevysvětluje, jak byly závěry odborného krajinářského hodnocení při vymezení AOV99 skutečně zohledněny. Není zřejmé, proč území označené odborným podkladem jako méně vhodné bylo nakonec zařazeno mezi akcelerační oblasti, ani jakým způsobem bylo prokázáno, že výstavba soustavy větrných elektráren nebude znamenat právě takové pohledové narušení krajiny, kterému doporučení Bukáček (2025) výslovně předchází.

Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci.

Takový postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.

Požadavek na zachování charakteru krajiny odpovídá také principům Evropské úmluvy o krajině (2000), která ukládá identifikaci, ochranu a zohlednění charakteristických krajinných znaků a hodnot krajiny při rozhodování o jejím využití.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

### Návrh řešení:

Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz a doplnění objektivního, transparentního a přezkoumatelného posouzení všech identifikovaných krajinných a kulturních hodnot území. Dokumentace musí být doplněna zejména o regionální model viditelnosti (ZTV), realistické panoramatické vizualizace a fotomontáže, analýzu dálkových pohledů a pohledových os, hodnocení změny měřítka krajiny a vyhodnocení kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren. Současně je nutné samostatně posoudit vliv na konkrétní hodnoty území, zejména lokalitu Nechory, sklepní lokality Dolních Bojanovic, historické dominanty Starého Poddvorova, panoramata Nového Poddvorova a krajinné vztahy v okolí Josefova. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení souladu návrhu AOV99 s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí, které chrání krajinný ráz, panoramata, historické dominanty, harmonické měřítko krajiny a vinařskou identitu území, přičemž v případě Nového Poddvorova územní plán výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m nevedou ke vzniku nové dominantní technické vrstvy a nepůsobují zásadní změnu charakteru krajiny Podluží, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

NOVÝ Poddvorov. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

STARÝ Poddvorov. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodnin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 73: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje**

Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje, zejména se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a cílovými kvalitami krajiny stanovenými pro krajinné celky Velkobílovecký (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9).

Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je akcelerační oblast vymežována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky citlivé území s významnými panoramatickými hodnotami, vinařskou identitou a charakteristickou strukturou kulturní krajiny.

Požadavky na ochranu krajinného rázu nepředstavují v tomto případě izolovaná doporučení, ale součást dlouhodobé krajské koncepce ochrany krajiny a územního plánování Jihomoravského kraje. Tyto zásady jsou obsaženy zejména v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, konkrétně v části cílových kvalit krajiny pro krajinné celky Velkobílovecký (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9), dále v Kapitole F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje, v krajinné regionalizaci Jihomoravského kraje a v navazujících podkladech krajinného plánování.

Tyto dokumenty dlouhodobě pracují s ochranou charakteristických znaků území, zejména panoramatických pohledů, harmonického měřítka krajiny, prostorové struktury území, obrazu sídel v krajině a zachování kulturní identity tradiční vinařské krajiny.

ZÚR JMK pro dotčené krajinné celky výslovně požadují: „Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umístováním výškově a objemově výrazných staveb.“ Současné stanovují: „Podporovat zachování rázovitosti vinařské oblasti.“ a: „Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.“

Podklady AOV99 současně připouštějí možnost výstavby až 11 větrných elektráren, výšku staveb až 200 m, vznik nových dominant viditelných ve velkém územním rozsahu a možnost narušení krajinných hodnot území.

Dokumentace SEA sama současně uvádí: „Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu.“ Současně připouští: „Lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.“

Mezi cílovými kvalitami krajiny Jihomoravského kraje a navrhovanou akcelerační oblastí tak vzniká několik konkrétních rozporů.

První rozpor vzniká v oblasti změny měřítka krajiny a vzniku nové dominantní vrstvy krajiny. Dokumentace SEA nehodnotí změnu měřítka krajiny způsobenou vložением nových výškových technických dominant do území. Jedním z cílů krajské koncepce ochrany krajiny je přitom zachování charakteristického měřítka krajiny, prostorových vztahů a harmonického uspořádání krajinných prvků.

Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují běžné vertikální prvky dotčeného území. Krajinnou strukturu zde tvoří především tradiční vinařské obce, drobná krajinná zeleně, liniové vegetační prvky, sakrální dominanty, vinice, krajinné horizonty a vyvýšené polohy krajiny. Ve srovnání s těmito prvky představují navrhované větrné elektrárny nový výškový a technický prvek nadřazeného měřítka.

Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území.

Dokumentace SEA však nehodnotí, zda soustava větrných elektráren nepředstavuje vznik nové dominantní technické vrstvy krajiny, která mění dosavadní měřítko vinařské kulturní krajiny, narušuje vztah mezi sídly a krajinou a vytváří nový nadřazený vizuální prvek v širším území.

Další rozpor vzniká v oblasti ochrany panoramat a dálkových pohledů. Krajská koncepce ochrany krajinného rázu požaduje ochranu pohledových panoramat před výškově a objemově výraznými stavbami. Navrhované větrné elektrárny však představují nové výškové dominanty, které výrazně převyšují běžné krajinné prvky, mění charakter horizontů a zasahují do dálkových pohledů.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, objektivní hodnocení dominance staveb, hodnocení změny krajinného měřítka ani objektivní posouzení zásahu do panoramatických pohledů.

Další významný rozpor vzniká mezi požadavkem na zachování rázovitosti vinařské krajiny a vznikem nové technické krajiny. Jihomoravský kraj dlouhodobě identifikuje území Prušánek, Josefov, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov a Dolní Bojanovice jako charakteristickou vinařskou kulturní krajinu.

Cílovou kvalitou tohoto území je zachování rázovité vinařské krajiny s tradičními vinařskými obcemi.

Navržená soustava větrných elektráren však vytváří nový dominantní technický prvek, který významně mění charakter krajinné scény, vytváří novou technickou vrstvu krajiny a oslabuje tradiční krajinnou identitu území.

Dokumentace SEA přitom nehodnotí, jak bude vinařská identita území zachována, ani nevysvětluje, proč mají být krajské limity ochrany krajinného rázu prolomeny.

Významný rozpor vzniká rovněž v oblasti ochrany prostorové struktury krajiny. Krajská koncepce ochrany krajiny pracuje s ochranou charakteristické prostorové struktury území tvořené mezemi, remízky, liniovou zelení, vinohrady a krajinným členěním.

Dokumentace AOV99 však hodnotí převážně jednotlivé lokální prvky a nehodnotí změnu prostorových vztahů v krajině jako celku. Dokumentace neobsahuje hodnocení změny prostorové čitelnosti krajiny, neposuzuje zásah do krajinných vazeb a neobsahuje objektivní vyhodnocení změny krajinné struktury.

Další rozpor vzniká v oblasti ochrany obrazu sídel v krajině. ZÚR JMK chrání charakter sídel a jejich obraz v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení siluet obcí Prušánky, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Dolní Bojanovice, nehodnotí dálkové pohledy z vinařských lokalit ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace.

Bez těchto podkladů nelze objektivně posoudit rozsah zásahu do charakteristického obrazu sídel, krajinné scenerie a kulturní identity dotčeného území.

Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s cílovými kvalitami krajiny Jihomoravského kraje.

Takový postup může být v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, Kapitolou F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje a cílovými kvalitami krajiny pro krajinné celky Velkobílavický a Čejkovicko–velkopavlovický. Současně požadují doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení zásahu do panoramat, posouzení změny měřítka krajiny, hodnocení zásahu do siluet sídel, vyhodnocení zásahu do prostorové struktury krajiny a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílavický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: [https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace\\_Jmk\\_text.pdf](https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_Jmk_text.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879>. [cit. 23. 5. 2026].

FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 74: Rozpor AOV99 – Podkovné s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí**

Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je v rozporu s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Prušánky a Josefov. Územní plány těchto obcí dlouhodobě pracují s ochranou krajinného rázu, panoramatických pohledů, obrazu sídel v krajině, vinařské identity území, krajinné struktury a ekologické stability. Dokumentace SEA přitom nehodnotí, zda navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m nepředstavují zásah do těchto hodnot.

#### Dolní Bojanovice

Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz a panorama sídla při dálkových pohledech. Současně vychází ze zachování venkovského charakteru sídla a ochrany vinařských a sklepních lokalit.

Krajina v okolí Dolních Bojanovic je tvořena otevřenými zemědělskými plochami, vinohrady, drobnými krajinnými strukturami a sklepními lokalitami. Charakteristickým znakem území jsou dlouhé pohledové osy a relativně otevřené horizonty. Právě v takovém území se výškové stavby projevují mimořádně výrazně.

Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují stávající prvky krajiny a vytvářejí novou dominantní vrstvu nad dosavadní krajinnou strukturou. Dokumentace SEA současně nehodnotí změnu siluety obce, zásah do dálkových pohledů ani změnu krajinného měřítka. Neobsahuje ani posouzení vlivu na sklepní a vinařskou krajinu.

Vzniká tak rozpor mezi požadavkem územního plánu na ochranu panoramatu a obrazu obce a vznikem nové dominantní technické vrstvy krajiny.

#### Nový Poddvorov

Územní plán Nového Poddvorova chrání krajinný ráz, panorama sídla a požaduje, aby nové stavby nevytvářely rušivé dominanty. Současně stanoví respektování výškové hladiny území a výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren.

Území Nového Poddvorova je charakteristické otevřenými horizonty, zemědělskou krajinou a venkovskou siluetou sídla. Urbanistická koncepce obce vychází ze zachování dosavadního obrazu krajiny bez výrazných technických dominant.

Větrné elektrárny o výšce až 200 m představují stavby mimořádného měřítka, které několikanásobně převyšují běžné prvky území. Takové stavby vytvářejí nové dominanty, mění charakter horizontu a svou viditelností zasahují do rozsáhlého území.

Dokumentace SEA neobsahuje vyhodnocení konfliktu s platným územním plánem ani nevysvětluje, proč má být výslovný zákaz větrných elektráren překonán.

Vzniká proto přímý rozpor mezi návrhem AOV99 – Podkovné a platnou územně plánovací koncepcí obce.

#### Starý Poddvorov

Územní plán Starého Poddvorova chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla a významné pohledové vztahy v krajině. Současně chrání významné dominanty území, mezi které patří kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a sklepní lokality.

Tyto prvky tvoří orientační body v krajině a současně vytvářejí charakteristickou identitu území.

Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 m vytvářejí novou výškovou dominantu, která významně převyšuje historické a kulturní dominanty sídla. Vzniká tak riziko, že dosavadní orientační a historické prvky ztratí svou vizuální významnost.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje analýzu průhledových os, hodnocení historických dominant ani realistické panoramatické modely.

Vzniká rozpor mezi ochranou historických dominant a vznikem nové technické dominanty nadřazeného měřítka.

#### Prušánky

Územní plán Prušánek chrání přirozený krajinný ráz, tradiční urbanistickou strukturu a historicky i urbanisticky cennou lokalitu Nechory. Současně pracuje s principem kumulativních vlivů a zachováním charakteristické vinařské krajiny.

Lokalita Nechory představuje mimořádně charakteristický celek vinných sklepů, který tvoří jednu z nejvýznamnějších krajinných a kulturních hodnot území Podluží. Význam této lokality není pouze architektonický, ale také kulturní, turistický a krajinářský.

Navržené větrné elektrárny vytvářejí novou technickou vrstvu krajiny, která může změnit vizuální rámeček této lokality a významně ovlivnit její krajinnou identitu.

Dokumentace SEA neobsahuje vizuální modely pohledů z Nechor, nehodnotí zásahy do vinařské krajiny ani neposuzuje vliv na turistickou a kulturní hodnotu území.

Vzniká tak rozpor mezi ochranou vinařské identity území a vznikem nové technické krajiny.

#### Josefov

Územní plán Josefova chrání krajinný ráz, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko krajiny a ekologickou stabilitu území. Součástí území jsou významné krajinné prvky Prušánka, Díly u Nechor, lokality vinic a systém cyklotras a vinařských tras.

Území Josefova je charakteristické krajinou vinohradů, drobnou krajinnou zelení a vazbou mezi sídlem a okolní krajinou.

Větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují stávající vertikální prvky území a vytvářejí nový technický prvek nadřazeného měřítka. Dochází tak ke změně vztahu mezi sídlem a krajinou a ke změně harmonického měřítka, které územní plán chrání.

Dokumentace SEA neobsahuje hodnocení změny krajinného měřítka ani hodnocení zásahu do vztahů mezi sídlem, vinicemi a krajinou.

Rozpor v celém území AOV99 – Podkovné

Ve všech dotčených obcích se opakují stejné krajinné hodnoty – ochrana panoramat, ochrana obrazu sídel v krajině, ochrana vinařské identity, ochrana drobného měřítka krajiny a ochrana ekologické stability.

Území akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je charakteristické vinařskou krajinou Podluží tvořenou vinicemi, liniivou zelení, drobnými krajinnými prvky, sklepními lokalitami, sakrálními dominantami a otevřenými horizonty. Větrné elektrárny o výšce až 200 m představují zcela nový technický prvek nadřazeného měřítka, který svou viditelností zasahuje celé širší území.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje regionální model viditelnosti, objektivní vyhodnocení změny krajinného měřítka, hodnocení siluet obcí, analýzu panoramatických pohledů ani posouzení zásahu do charakteristické vinařské krajiny.

Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz a soulad s územně plánovacími koncepcemi obcí je proto nepřezkoumatelné a neprokazuje, že návrh AOV99 respektuje základní hodnoty dotčeného území.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Prušánky a

Josefov.

Současně požadují doplnění samostatného vyhodnocení vlivů návrhu na:

- ochranu krajinného rázu a obrazu sídel v krajině,
- panoramatické a dálkové pohledy,
- siluety jednotlivých obcí,
- historické a kulturní dominanty území,
- vinařskou kulturní krajinu Podluží,
- sklepní a vinařské lokality, zejména Nechory, sklepní lokality Dolních Bojanovic, historické dominanty Starého Poddvorova a krajinné vazby území Josefova,
- charakteristické měřítko krajiny,
- prostorovou strukturu krajiny tvořenou vinohrady, liniovou zelení, mezemi, remízky a krajinnými prvky,
- vztah mezi sídly a okolní krajinou,
- ekologickou stabilitu území a vazby na ÚSES.

Současně požadují doplnění:

- regionálního modelu viditelnosti (ZTV),
- realistických panoramatických vizualizací ze sídel, sklepních lokalit, vinařských tras a významných pohledových míst,
- objektivního hodnocení změny krajinného měřítko,
- hodnocení kumulativního působení celé soustavy větrných elektráren,
- hodnocení zásahu do charakteristické vinařské identity území,
- transparentního odůvodnění případného prolomení limitů vyplývajících z územních plánů dotčených obcí.

Zvláštní posouzení požadují pro Nový Poddvorov, kde platný územní plán výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren, přičemž dokumentace AOV99 neobsahuje žádné odůvodnění, proč má být tento územně plánovací limit překonán.

Požadují rovněž doplnění přezkoumatelného vyhodnocení, zda navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m nepředstavují vznik nové dominantní technické vrstvy krajiny, která:

- mění dosavadní měřítko vinařské kulturní krajiny,
- mění charakter horizontů a panoramat,
- oslabuje identitu tradičních vinařských sídel,
- narušuje obraz sídel v krajině,
- vytváří nový nadřazený vizuální prvek v širším území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně, transparentně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283>. [cit. 23. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 75: Ochrana harmonického měřítko krajiny a krajinných horizontů**

Dokumentace SEA neobsahuje samostatné a objektivní hodnocení vlivů návrhu AOV99 – Podkovné na harmonické měřítko krajiny a krajinné horizonty, přestože právě tyto znaky představují jednu ze základních charakteristik dotčeného území. Hodnocení se soustředí převážně na jednotlivé lokální střety a dílčí krajinné prvky, avšak nehodnotí změnu prostorových vztahů v krajině jako celku.

Území AOV99 – Podkovné je charakteristické otevřenou krajinou Podluží, tvořenou vinohrady, zemědělskými plochami, liniovou zelení, drobnými krajinnými strukturami a soustavou tradičních vinařských sídel. Charakter krajiny je založen na dlouhých pohledových vztazích, relativně nízké výškové členitosti a postupném přechodu mezi sídly, vinohrady a otevřenou krajinou. Právě tato čitelnost prostorových vztahů vytváří harmonické měřítko krajiny.

Podklady AOV99 současně připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m. Takové stavby několikanásobně převyšují běžné vertikální prvky území. Krajinné dominanty v dotčeném území přitom tvoří především kostely, liniová krajinná zeleň, historické prvky, sklepní lokality a jednotlivé vyvýšené polohy krajiny.

V okolí Starého Poddvorova tvoří významné orientační body kostel sv. Martina a historický větrný mlýn. V Prušánkách a lokalitě Nechory je charakter krajiny založen na drobném měřítku sklepní zástavby a vinařské kulturní krajiny. V Dolních Bojanovicích vytváří charakter území otevřené horizonty a vazba mezi sídlem, vinohrady a sklepními lokalitami. Nový Poddvorov a Josefov

jsou charakteristické otevřenými panoramaty a přechodem mezi sídly a zemědělskou krajinou.

Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 m představují nový výškový prvek nadřazeného měřítka, který vstupuje do horizontů a prostorových vztahů celého území. Nejde přitom pouze o jednotlivé stavby, ale o soustavu výškových dominant, které mohou vytvořit novou technickou vrstvu krajiny viditelnou v širokém územním rozsahu.

Dokumentace SEA neobsahuje hodnocení, zda navržené stavby nemění charakteristické proporce území, nehodnotí změnu výškových vztahů v krajině, neobsahuje hodnocení dominance staveb v horizontu ani neposuzuje vznik nového nadřazeného měřítka krajiny.

Bez objektivního vyhodnocení těchto vlivů nelze přezkoumatelně dospět k závěru, že charakteristické měřítko krajiny zůstane zachováno.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na harmonické měřítko krajiny a krajinné horizonty a doplnění objektivního hodnocení změny prostorových a výškových vztahů v území. Dokumentace musí být doplněna zejména o regionální model viditelnosti, hodnocení dominance staveb v krajinných horizontech, posouzení změny prostorové čitelnosti krajiny a vyhodnocení změny vztahu mezi sídly, vinohrady a otevřenou krajinou.

Pokud nebude možné objektivně prokázat, že soustava větrných elektráren o výšce až 200 m nezpůsobuje vznik nového nadřazeného měřítka krajiny a nenarušuje charakteristické horizonty a prostorové vztahy území Podluží, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

NOVÝ PODOVDOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

STARÝ PODOVDOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 76: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu**

Dokumentace SEA vykazuje zásadní nedostatek při hodnocení procesu postupné industrializace krajiny a vzniku nové technické dominanty nadregionálního významu v území AOV99 – Podkovné. Dokumentace sice připouští, že větrné elektrárny představují stavební dominantu, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu, a současně uvádí, že se tomuto působení nelze vyhnout, avšak následně hodnotí výsledný vliv pouze jako mírně negativní.

Takový závěr není dostatečně odůvodněn a neodpovídá rozsahu zásahu, který dokumentace sama popisuje.

Dokumentace SEA uvádí, že území představuje harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou a současně zónu pouze podmíněně vhodnou pro umístění větrných elektráren. Mezi hlavní krajinné hodnoty dokumentace řadí Lednicko-valtický areál, CHKO Soutok, pohledové vztahy směrem k Pálavě a komponovanou krajinu Mikulovska. Současně dokumentace potvrzuje vysokou míru viditelnosti záměru v okolním území.

V rámci AOV99 je současně předpokládána výstavba až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m na ploše přibližně 4,2 km<sup>2</sup>, které budou představovat souvislý systém výškových technických objektů. Tím nevzniká pouze soubor jednotlivých staveb, ale nová technická vrstva v krajině, která svou výškou, rozsahem a viditelností překračuje lokální význam a zasahuje širší územní celek.

Význam tohoto zásahu dokumentace dále podhodnocuje tím, že hodnotí jednotlivé vlivy izolovaně. Nehodnotí však, zda soustava jedenácti větrných elektráren nepředstavuje proces změny charakteru území z tradiční vinařské a kulturní krajiny na krajinu s dominantním technickým charakterem.

Významný je rovněž vztah k širším kulturním a historickým hodnotám území. Větrné elektrárny z akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné budou přímo viditelné z areálu Archeoparku Mikulčice–Kopčany, který představuje významnou velkomoravskou lokalitu a připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro budoucí nominaci UNESCO. Součástí areálu je rovněž vyhlídková věž určená k vnímání historické krajiny Velké Moravy. Větrné elektrárny budou dominantně viditelné v severozápadním směru z areálu i z prohlídkových tras.

Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským

charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou.

Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajině saturace technickými dominantami.

Dokumentace SEA současně nehodnotí, zda vznik nové technické vrstvy v krajině neovlivní čitelnost historické krajiny, kulturních vazeb a prostorového vnímání území v širším nadregionálním kontextu.

Výsledné hodnocení je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace na jedné straně připouští vznik výrazných technických dominant a vysokou viditelnost záměru, avšak na druhé straně neprokazuje, proč takový zásah nepředstavuje významnou změnu charakteru krajiny a proces její industrializace.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné a doplnění objektivního posouzení, zda soustava až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m nepředstavuje vznik nové technické vrstvy krajiny a proces její postupné industrializace. Dokumentace musí být doplněna o hodnocení kumulativního působení celé soustavy VTE, hodnocení změny charakteru území a posouzení vlivů na širší krajině a kulturní vztahy. Požadují současně doplnění samostatného hodnocení vlivů na významné kulturní a krajině hodnoty širšího území, zejména na Archeopark Mikulčice–Kopčany, historickou krajinu Velké Moravy, Lednicko-valtický areál, CHKO Soutok a další identifikované hodnoty.

Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede ke vzniku nové technické dominanty nadregionálního významu, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879>. [cit. 23. 5. 2026].

FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271>. [cit. 23. 5. 2026].

GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594>. [cit. 23. 5. 2026].

KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: <https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 77: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. Struktura hodnocení navíc vykazuje selektivní aplikaci metodiky krajiněho rázu, kdy jsou upozaděny kulturní a historické charakteristiky krajiny.

SEA přitom sama pracuje s existencí významných krajiněných a kulturních hodnot širšího území a připouští vznik výrazných výškových dominant viditelných v širokém prostoru. Současně však neprovádí samostatné hodnocení kulturně-historických vztahů a pohledových vazeb, přestože právě tyto charakteristiky patří mezi základní složky hodnocení krajiněho rázu podle metodického postupu Ministerstva životního prostředí.

Území AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné intenzivně přeměněné krajině bez identifikovaných hodnot. Jde o území charakteristické kulturní krajinou Podluží a Slovácka, která vznikala dlouhodobým historickým vývojem a je tvořena soustavou vinohradů, sklepních lokalit, historických sídel, sakrálních dominant a krajiněných struktur. Mezi významné kulturně-historické hodnoty širšího území patří mimo jiné velkomoravské hradíště Mikulčice–Valy, tradiční vinařská krajina s dlouhodobou historickou kontinuitou, Lednicko-valtický areál a další kulturně-historické prvky regionu.

Významným prvkem širšího území je rovněž Archeopark Mikulčice–Kopčany, představující jednu z nejvýznamnějších velkomoravských lokalit střední Evropy a dlouhodobě připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro nominaci UNESCO. Podklady současně uvádějí přímou viditelnost plánovaných větrných elektráren z prostoru archeoparku i z vyhlídkových míst určených k vnímání historické krajiny Velké Moravy.

Další významné kulturně-krajině hodnoty představují lokalita Nechory v Prušánkách jako mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží, historický větrný mlýn a kostel sv. Martina ve Starém Poddvorově, sklepní lokality v Dolních Bojanovicích a historické vazby mezi sídly a otevřenou krajinou v okolí Josefova a Nového Poddvorova. Tyto prvky současně vytvářejí orientační body a historické pohledové vztahy v krajině.

Dokumentace SEA přitom připouští výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují nový dominantní technický prvek nadregionálního významu. Tyto stavby výrazně převyšují historické dominanty území, vstupují do dálkových pohledů, mění historické kompoziční vztahy a vytvářejí novou technickou siluetu krajiny.

Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny.

Současně nehodnotí, zda vznik nové technické vrstvy v krajině nevede k oslabení historických dominant a narušení kulturních vazeb, které jsou jedním ze základních znaků charakteru území.

Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu.

Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení respektuje kulturní charakter krajiny, historické dominanty a historické pohledové vztahy širšího území.

Takový postup může být v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby a doplnění objektivního hodnocení kulturně-historických charakteristik krajiny podle metodiky hodnocení krajinného rázu. Dokumentace musí být doplněna zejména o realistické panoramatické vizualizace, hodnocení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, analýzu historických pohledových vazeb a posouzení vlivů na kulturní panorama regionu. Současně požadují samostatné posouzení vlivů na lokalitu Mikulčice–Valy, Archeopark Mikulčice–Kopčany, lokalitu Nechory, historické dominanty Starého Poddvorova, sklepní lokality Dolních Bojanovic a další identifikované kulturně-historické hodnoty širšího území.

Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k narušení kulturní krajiny a historických pohledových vztahů, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

NOVÝ Poddvorov. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

STARÝ Poddvorov. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodnin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 23. 5. 2026].

KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: <https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721>. [cit. 23. 5. 2026].

PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879>. [cit. 23. 5. 2026].

FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271>. [cit. 23. 5. 2026].

HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: <https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 78: Zásah do vinařské krajiny, kulturní identity území a historické kontinuity krajiny**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné do vinařské krajiny Podluží, její kulturní identity, historické kontinuity a hodnot vzniklých dlouhodobým soužitím člověka a krajiny. Hodnocení je zaměřeno převážně na fyzické a vizuální parametry území, avšak nehodnotí kulturní význam krajiny jako nositele identity, historické paměti a dlouhodobých sociálních vazeb obyvatel.

Území AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné zemědělské krajině bez výrazných kulturních hodnot. Jedná se o území charakteristické vinařskou krajinou Podluží a Slovácka, která vznikala dlouhodobým historickým vývojem a je tvořena vinohrady, sklepními lokalitami, drobnou krajinnou zelení, liniovými prvky, historickými cestami a sídelní strukturou navázanou na hospodaření v krajině.

Významnou součástí této krajiny nepředstavují pouze fyzické objekty, ale i vztahy mezi nimi – vazba mezi sídly, vinicemi, cestami, sklepními lokalitami a jednotlivými krajinnými dominantami. Mimořádně významnou součástí kulturní krajiny představují lokality Nechory v Prušánkách, sklepní areály Dolních Bojanovic, historické krajinné vazby v okolí Josefova, Starého Poddvorova a Nového Poddvorova, stejně jako tradiční obraz otevřených horizontů Podluží.

Kulturní význam krajiny současně nespočívá pouze v její fyzické podobě, ale také v její historické kontinuitě a v konkrétních

příběžích, které se k ní vztahují. Významným symbolem této kontinuity v území AOV99 – Podkovné je Josefovská oskeruše, významný strom nacházející se v prostoru akcelerační oblasti v poli za obcí Josefov přibližně 300 m za vinnými sklepy. Jedná se o jeřáb oskeruši (*Sorbus domestica*) starou přibližně 200 let, která představuje nejen biologický prvek krajiny, ale také významný historický a kulturní symbol území. Strom byl v minulosti zachráněn při scelování pozemků a likvidaci stromů během kolektivizace a stal se součástí místního příběhu a historické paměti krajiny. V roce 2008 získala Josefovská oskeruše druhé místo v celostátní anketě Strom roku ČR. Takové krajinné prvky současně představují orientační body, nositele historické kontinuity a součást kulturní identity území, přestože nemusí být evidovány jako památné stromy podle zákona č. 114/1992 Sb. Dokumentace AOV99 přitom uvádí absenci památných stromů, avšak samostatně nehodnotí významné krajinné vegetační prvky a jejich roli při utváření krajinného rázu, historické identity a pohledových vztahů v území.

Takové prvky současně vytvářejí charakter krajiny, který nelze hodnotit pouze prostřednictvím fyzických parametrů nebo vzdáleností od technických staveb. Dokumentace SEA však tuto rovinu hodnocení prakticky neobsahuje.

Podklady AOV99 – Podkovné současně připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují nový dominantní technický prvek nadregionálního významu. Takové stavby mohou svou výškou a viditelností zásadně změnit dosavadní charakter vinařské krajiny, narušit historické vztahy mezi sídly a krajinou a vytvořit novou technickou vrstvu nad dosavadní kulturní strukturou území.

Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Takové pojetí krajiny přesahuje pouhé fyzické hodnocení jednotlivých krajinných prvků a vyžaduje zohlednění kulturních, historických a společenských vztahů v území.

Současně Historic England (2021) potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny.

Dokumentace SEA však nehodnotí, zda navržené větrné elektrárny nevedou ke změně kulturní identity vinařské krajiny, zda neoslabují historickou kontinuitu území a zda nevytvářejí novou technickou vrstvu, která překrývá tradiční charakter krajiny Podluží.

Výsledné hodnocení je proto nepřezkoumatelné a neprokazuje, že návrh respektuje kulturní charakter krajiny a dlouhodobě vytvářené historické vazby mezi člověkem a krajinou.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na vinařskou krajinu Podluží, kulturní identitu území a historickou kontinuitu krajiny a doplnění objektivního hodnocení kulturních a historických charakteristik území. Dokumentace musí být doplněna o hodnocení vlivů na vinařskou kulturní krajinu, historické vazby mezi sídly a krajinou, krajinnou identitu a dlouhodobé kulturní hodnoty území.

Současně požadují samostatné posouzení vlivů na lokalitu Nechory, sklepní areály Dolních Bojanovic, tradiční krajinné struktury Podluží, historické pohledové vztahy a identifikační prvky krajiny včetně tradičních krajinných symbolů regionu. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede ke změně charakteru vinařské krajiny a kulturní identity území, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroj:

HRDOUŠEK, Vít. Oskeruše [online]. Agromanuał.cz, 19. 3. 2011. Dostupné z: <https://www.agromanuał.cz/cz/clanky/technologie/oskeruse>. [cit. 23. 5. 2026].

HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: <https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/>. [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 79: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na archeologické a kulturně-historické hodnoty širšího území. Přestože dokumentace identifikuje některé významné kulturní hodnoty a připouští jejich možné vizuální ovlivnění, hodnocení redukuje problematiku převážně na jednotlivé objekty a vzdálenější kulturní dominanty. Chybí samostatné posouzení historické krajiny, archeologických vazeb a kulturně-historického systému území jako celku.

Dokumentace uvádí jako hlavní kulturní hodnoty v dosahu zřetelné viditelnosti zejména NKP Slovanské hradiště Mikulčice a Lednicko-valtický areál, přičemž vliv na kulturní a historické hodnoty hodnotí jako pouze nepřímou mírně negativní.

Takové hodnocení však neodpovídá skutečnému charakteru území a není v souladu s dostupnými archeologickými podklady.

Významným kulturně-historickým prvkem širšího území je Slovanské hradiště Mikulčice–Valy, představující jednu z nejvýznamnějších archeologických lokalit velkomoravského období ve střední Evropě. Na lokalitu navazuje Archeopark Mikulčice–Kopčany, dlouhodobě připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro budoucí nominaci UNESCO. Význam tohoto území přitom nespočívá pouze v jednotlivých archeologických objektech, ale také v historické krajině, prostorových vazbách a v

možnosti vnímat širší krajinné souvislosti historického prostředí. Podklady současně uvádějí přímou viditelnost plánovaných větrných elektráren z prostoru archeoparku a z vyhlídkových míst určených k vnímání historické krajiny Velké Moravy.

Význam území současně potvrzuje realizace přeshraničního propojení Archeoparku Mikulčice–Kopčany prostřednictvím lávky přes řeku Moravu, jejímž cílem bylo obnovit historické a kulturní vazby mezi českou a slovenskou částí velkomoravského prostoru. Projekt vychází z pojetí území jako jednotného kulturně-historického celku, jehož hodnotu netvoří pouze jednotlivé archeologické objekty, ale také jejich krajinné a prostorové souvislosti. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda vznik nové soustavy technických dominant nenarušuje právě tyto širší vztahy a historickou čitelnost krajiny.

Současně vzniká zásadní rozpor mezi dokumentací SEA a dostupnými archeologickými daty.

Z podkladů Informačního systému o archeologických datech (ISAD) a Státního archeologického seznamu ČR vyplývá, že všechna katastrální území dotčených obcí leží v širším zázemí významné velkomoravské aglomerace Slovanského hradiště v Mikulčicích a celé území je klasifikováno jako UAN I – území s archeologickými nálezy, tedy území s prokazatelným výskytem archeologických lokalit.

Dokumentace SEA přitom tuto skutečnost samostatně nehodnotí a neřeší možné střety se soustavou archeologických lokalit rozptýlených v celém území.

Podklady uvádějí řadu významných archeologických lokalit přímo v dotčených katastrálních územích. V Dolních Bojanovicích byla identifikována zaniklá středověká ves Vsisko, středověká tvrz, pohřebiště a staroslovanské sídliště. Ve Starém Poddvorově bylo registrováno slovanské osídlení a pohřebiště z 9.–12. století. V Josefově se nachází germánské sídliště Pod Roztrhanskem a poloha zaniklé osady Roztrhanice. V Novém Poddvorově byla identifikována zaniklá opevněná ves Potvorovice. V Prušánkách bylo identifikováno rozsáhlé raně středověké sídliště tvořící hospodářské zázemí mikulčické aglomerace.

Mezi dokumentací SEA a dostupnými archeologickými podklady tak vzniká vnitřní rozpor. SEA na jedné straně hodnotí kulturní a historické vlivy jako pouze mírně negativní a soustředí se převážně na několik vzdálených dominant, avšak současně nehodnotí skutečnost, že celé území představuje archeologicky mimořádně cenný prostor s kontinuálním osídlením od pravěku přes období Velké Moravy až po středověk.

Dokumentace současně neobsahuje samostatné hodnocení archeologické krajiny jako celku, neřeší historické prostorové vztahy mezi lokalitami, nehodnotí kumulativní působení technických dominant na historickou krajinu a neobsahuje samostatnou archeologickou analýzu.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že návrh respektuje archeologické a kulturně-historické hodnoty území.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na archeologické a kulturně-historické hodnoty území a doplnění samostatného posouzení archeologické krajiny jako funkčního a historicky propojeného celku. Dokumentace musí být doplněna zejména o vyhodnocení archeologických lokalit evidovaných v Informačním systému o archeologických datech (ISAD) a Státním archeologickém seznamu ČR, posouzení historických vazeb mezi jednotlivými lokalitami, analýzu historických prostorových vztahů a hodnocení vlivů na kulturní a archeologickou krajinu v širším území.

Současně požadují samostatné vyhodnocení vlivů na Slovanské hradiště Mikulčice–Valy, Archeopark Mikulčice–Kopčany, archeologické lokality Vsisko, Potvorovice, Roztrhanice, Pod Roztrhanskem, hospodářské zázemí mikulčické aglomerace v Prušánkách a další evidované archeologické lokality v území. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení vlivů na historickou krajinu, pohledové vazby a autenticitu kulturně-historického prostředí včetně posouzení kumulativního působení soustavy větrných elektráren. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k narušení archeologických a kulturně-historických hodnot území, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje

KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: <https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721>. [cit. 23. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Lávka přes řeku Moravu včetně přístupové komunikace v archeologickém parku Mikulčice–Kopčany [online]. Brno: Jihomoravský kraj. Dostupné z: <https://www.jmk.cz/content/16516>. [cit. 23. 5. 2026].

Informační systém o archeologických datech (ISAD) [online]. Praha: Národní památkový ústav. Dostupné z: <https://isad.npu.cz/>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 80: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti**

Dokumentace SEA vykazuje zásadní nedostatky při hodnocení vizuální dominance a viditelnosti navrhované akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Přestože dokumentace obsahuje základní analýzu viditelnosti a připouští vznik výrazných výškových dominant, neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení rozsahu vizuálního působení soustavy větrných elektráren v širším krajinném prostoru.

Dokumentace uvádí, že navržené větrné elektrárny budou v širokém územním rozsahu zřetelně viditelné vzhledem k otevřenému

charakteru krajiny Podluží a dlouhým pohledovým vztahům. Současně připouští, že větrné elektrárny budou představovat stavební dominanty ovlivňující krajinné scenérie a že vzhledem k charakteru záměru se tomuto působení nelze vyhnout. Přesto je výsledný vliv hodnocen pouze jako mírně negativní, aniž by dokumentace dostatečně vysvětlovala metodiku, kritéria nebo podklady, ze kterých takový závěr vychází.

Takový závěr je problematický zejména s ohledem na parametry navrhovaného řešení. Podklady AOV99 – Podkovné připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které svou výškou výrazně převyšují běžné vertikální prvky krajiny a budou představovat novou technickou vrstvu viditelnou v širokém územním rozsahu.

Dokumentace současně neobsahuje realistické panoramatické vizualizace z dotčených sídel, kulturních lokalit a významných vyhlídkových míst. Neobsahuje hodnocení dominance jednotlivých větrných elektráren ani celé soustavy staveb v krajinných horizontech a nehodnotí skutečný rozsah jejich uplatnění v dálkových pohledech.

Samostatně nejsou hodnoceny pohledy z významných kulturně-historických a krajinných lokalit, zejména z Archeoparku Mikulčice–Kopčany, NKP Slovanské hradiště Mikulčice, lokality Nechory, sklepních areálů Dolních Bojanovic, historických dominant Starého Poddvorova, ani z významných panoramatických tras a otevřených horizontů krajiny Podluží.

Rozpor nevzniká pouze uvnitř dokumentace SEA, ale také mezi návrhem AOV99 – Podkovné a nadřazenými územní plánovacími dokumenty. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje opakovaně zdůrazňují ochranu krajinného rázu, harmonického měřítko krajiny, významných pohledových vztahů a charakteristických znaků krajiny. Současné územní plány dotčených obcí chrání krajinné horizonty, historické dominanty, panorama sídel a kulturní identitu území.

Územní plán Nového Poddvorova výslovně chrání krajinný ráz a panorama sídla a současně stanoví, že nové stavby nesmí vytvářet rušivé dominanty; současně neumožňuje výstavbu větrných elektráren. Územní plán Starého Poddvorova chrání významné pohledové vazby a dominanty území, zejména kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a krajinné průhledy. Územní plán Prušánek chrání historicky a urbanisticky cennou lokalitu Nechory, představující mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží. Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla při dálkových pohledech a zachování venkovského charakteru území. Územní plán Josefova chrání harmonické měřítko krajiny, kulturní dominanty a krajinnou identitu území.

Potřeba objektivního hodnocení vizuálních vztahů odpovídá také principům Evropské úmluvy o krajině (2000), která chápe krajinu nejen jako fyzický prostor, ale také jako území vnímané obyvateli, jehož charakter je výsledkem působení přírodních a lidských faktorů a jejich vzájemných vztahů. Ochrana krajiny proto nezahrnuje pouze ochranu jednotlivých prvků, ale také ochranu charakteristických znaků, vizuálních vztahů a identity krajiny.

Dokumentace SEA však nehodnotí, zda soustava až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m nepředstavuje zásah právě do hodnot, které tyto dokumenty chrání. Nehodnotí vznik nové dominantní technické vrstvy v krajině, nehodnotí změnu siluety sídel ani změnu historických pohledových vztahů.

Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků.

Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru.

Mezi dokumentací SEA a dostupnými podklady tak vzniká vnitřní rozpor. Dokumentace na jedné straně připouští vysokou viditelnost záměru, vznik výrazných technických dominant a ovlivnění krajinných scenérií, avšak současně neprokazuje, proč takový zásah představuje pouze mírně negativní vliv.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nepovede ke vzniku nové dominantní technické vrstvy a významné změně vizuálního charakteru území.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na vizuální charakter území a doplnění objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace musí být doplněna zejména o regionální model viditelnosti (ZTV), realistické panoramatické vizualizace a fotomontáže, analýzu krajinných horizontů, hodnocení dominance jednotlivých staveb i celé soustavy VTE a posouzení kumulativního vizuálního působení v širším území.

Současně požadují samostatné vyhodnocení viditelnosti z významných sídelních, kulturních a historických lokalit, zejména z Mikulčic–Kopčan, Nechor, Dolních Bojanovic, Starého Poddvorova, Josefova, Nového Poddvorova, Lednicko-valtického areálu, CHKO Soutok a dalších významných pohledových bodů. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede ke vzniku nové dominantní technické vrstvy v krajině, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

NOVÝ Poddvorov. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

STARÝ Poddvorov. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 23. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Účelové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílavický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: [https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace\\_JmK\\_text.pdf](https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: <https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/>. [cit. 17. 5. 2026].

SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: <https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/>. [cit. 17. 5. 2026].

GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 17. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajíně [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 17. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 81: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny**

Dokumentace SEA nevěnuje odpovídající pozornost problematice světelného znečištění a vlivům navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na charakter noční krajiny. Hodnocení se zaměřuje především na denní vizuální působení větrných elektráren, avšak samostatně neposuzuje změnu nočního prostředí, vlivy výstražného leteckého osvětlení ani změnu vnímání krajiny po setmění.

Podklady AOV99 připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které vzhledem ke své výšce podléhají požadavkům leteckého zabezpečení. V případě takových staveb bude nutné použití překážkového osvětlení umístěného na vrcholech konstrukcí podle leteckého předpisu L 14 – Letiště. Dokumentace SEA však neobsahuje samostatné posouzení noční viditelnosti, rozsahu světelného působení ani hodnocení změny charakteru noční krajiny. Současně nejsou předloženy žádné modely noční viditelnosti ani realistické vizualizace předpokládaného stavu po realizaci záměru.

Tento nedostatek je významný zejména vzhledem k charakteru dotčeného území. Krajina Podluží a širšího území jižní Moravy je charakteristická otevřenými horizonty, dlouhými pohledovými vztahy a rozsáhlou zemědělskou a vinařskou krajinou s relativně nízkou hustotou nočních světelných zdrojů mimo sídla. Noční krajina zde představuje samostatnou krajinnou hodnotu založenou na přirozeném kontrastu mezi sídly, tmavou krajinou a horizonty.

Význam noční krajiny přitom nelze redukovat pouze na technický parametr osvětlení. Evropská úmluva o krajíně (2000) chápe krajinu jako území vnímané obyvateli, jehož charakter je výsledkem přírodních a lidských faktorů a jejich vzájemných vztahů. Takové pojetí zahrnuje i noční podobu krajiny a způsob jejího vnímání obyvateli.

Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků.

Dokumentace SEA současně nehodnotí vlivy na noční vnímání významných krajinných a kulturních lokalit, zejména Nechor, Dolních Bojanovic, Josefova, Starého Poddvorova, Nového Poddvorova, Mikulčic–Kopčan, ani dalších míst spojených s vinařskou krajinou a historickými pohledovými vztahy.

Významný rozpor vzniká rovněž uvnitř dokumentace SEA. Dokumentace na jedné straně připouští vznik výrazných technických dominant viditelných v širokém okruhu, současně však vůbec nehodnotí jejich působení v nočních podmínkách. Chybí hodnocení kumulativního účinku soustavy jedenácti světelných bodů v krajíně, analýza nočních horizontů i posouzení změny charakteru nočního prostředí.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nepovede ke vzniku nové světelné vrstvy v krajíně a k narušení charakteru noční krajiny.

### **Návrh řešení:**

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovně na noční krajinu a doplnění objektivního posouzení světelného znečištění a noční viditelnosti celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace musí být doplněna zejména o model noční viditelnosti, realistické noční fotomontáže, hodnocení rozsahu světelného působení výstražného osvětlení, analýzu změny nočních

horizontů a posouzení kumulativního účinku celé soustavy VTE.

Současně požadují samostatné vyhodnocení vlivů na významné kulturní a krajinné lokality, zejména Mikulčice–Kopčany, Nechory, Dolní Bojanovice, Josefov, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov a další místa s významnými pohledovými vazbami a krajinnou identitou. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede k významnému narušení noční krajiny a vzniku nové světelné vrstvy v území, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ. Předpis L 14 – Letišť [online]. Praha. Dostupné z: <https://www.caa.gov.cz>. [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajíně [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 17. 5. 2026].

FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377>. [cit. 17. 5. 2026].

KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528>. [cit. 17. 5. 2026].

SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: <https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 17. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 82: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**

Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na rekreační a estetickou funkci krajiny. Hodnocení se zaměřuje převážně na technické parametry území a obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahuje samostatné posouzení vlivů na turistické využití území, rekreační funkce krajiny, vinařský cestovní ruch ani na estetické hodnoty krajiny spojené s kulturní identitou regionu.

Území AOV99 – Podkovně nepředstavuje běžnou zemědělskou krajinu bez významnějších rekreačních funkcí. Jedná se o území charakteristické vinařskou krajinou Podluží, která současně plní významnou turistickou, rekreační a kulturní funkci. Význam krajiny zde nespočívá pouze v produkční funkci vinohradnictví, ale také v dlouhodobě vytvářeném vztahu mezi krajinou, historickými sídly, sklepními lokalitami, cyklotrasami, kulturními akcemi a turistickou infrastrukturou.

Významným prvkem území je lokalita Nechory, jedinečný soubor více než 450 vinných sklepů, jehož historický vývoj sahá do konce 18. století. Lokalita představuje nejen architektonicky a kulturně hodnotný soubor staveb, ale současně funguje jako významné centrum vinařského turismu. Každoročně se zde konají tradiční kulturní a vinařské akce, například Zarážání hory, Krojované vinobraní, Májové zpívání u Nechor, Pochod slováckými vinohrady – burčákový pochod, Letní a Podzimní otevření sklepů a další akce navštěvované tisíci návštěvníků. Při běžných akcích se v lokalitě pohybuje více než tisíc návštěvníků a nejnavštěvovanější akce dosahují několika tisíc účastníků.

Součástí území je rovněž Vinařská stezka Podluží (cyklotrasa č. 5115), která propojuje vinohrady, sklepní lokality a významná turistická místa regionu. Stezka vede směrem k rozhledně Na Podluží, vybudované jako součást přeshraničního projektu financovaného Evropskou unií. Rozhledna byla navržena právě za účelem vnímání krajiny a dálkových výhledů na Lednicko-valtický areál, Pálavu, Bílé Karpaty, slovenské Karpaty a další významné krajinné dominanty.

Významnou součástí rekreační funkce území představuje také Archeopark Mikulčice–Kopčany, navazující přeshraniční turistická infrastruktura a nově vybudovaná lávka přes řeku Moravu, která propojuje českou a slovenskou část historického velkomoravského prostoru a současně propojuje dvě národní sítě cyklotras. Projekt vytváří turistický a kulturní celek založený na historické krajině, archeologických hodnotách a rekreačním využití území.

Dokumentace SEA však nehodnotí možné vlivy na turistickou atraktivitu vinařské krajiny, neřeší estetickou citlivost vinařských regionů, nehodnotí význam panoramatických výhledů a neobsahuje posouzení možných ekonomických dopadů na vinařský turismus a související služby.

Současné odborné studie přitom potvrzují význam zachované autenticity krajiny pro rekreační a turistickou hodnotu území. Studie Frantál a Kunc (2015) uvádí, že návštěvníci venkovských a vinařských regionů významně preferují tradiční charakter krajiny, zachovaná panoramata, historickou kontinuitu prostředí a omezenou přítomnost dominantní technické infrastruktury. Studie současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou být částí návštěvníků vnímány jako zásah do autenticity krajiny a oslabení rekreační hodnoty území.

Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají.

Studie Silva a Delicado (2020) dále uvádí, že negativní reakce návštěvníků jsou výraznější zejména v regionech založených na autentickém venkovském prostředí, historické kontinuitě a kulturní identitě krajiny.

Studie Devine-Wright (2009) potvrzuje význam vztahu člověka ke krajině („place attachment“ a „place identity“) a uvádí, že zásahy měnící charakter prostředí mohou ovlivňovat vztah obyvatel a návštěvníků ke krajině, vnímání identity místa a ochotu chránit charakter území.

Mezi dokumentací SEA a dostupnými podklady tak vzniká významný rozpor. Na jedné straně dokumentace připouští vznik až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které budou představovat nové dominantní technické prvky v otevřené krajině Podluží, současně však nehodnotí jejich možné působení na krajinu, jejíž rekreační a estetická hodnota je přímo založena na zachovaných panoramatech, kulturní identitě a autentickém charakteru prostředí.

Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významné dopady na rekreační a estetickou funkci krajiny.

#### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění samostatného posouzení vlivů na turistickou atraktivitu území, vinařský cestovní ruch a kulturně-rekreační využití krajiny. Dokumentace musí být doplněna zejména o hodnocení vlivů na vinařské lokality, cyklotrasy, panoramatické výhledy, rozhledny, turistické trasy a kulturní akce spojené s identitou území.

Současně požadují samostatné vyhodnocení vlivů na lokalitu Nechory, Vinařskou stezku Podluží, rozhlednu Na Podluží, Archeopark Mikulčice–Kopčany, lávku přes řeku Moravu, navazující cyklotrasy a další významné turistické a kulturní prvky území. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k významnému zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny, požadují vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892>. [cit. 23. 5. 2026].

FRANTÁL, B.; KUNC, J. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271>. [cit. 23. 5. 2026].

SILVA, L.; DELICADO, A. Wind farms and rural tourism: A Portuguese case study of residents' and visitors' perceptions and attitudes [online]. Moravian Geographical Reports, 2017. Dostupné z: [https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-Volume\\_25\\_Issue\\_4\\_SILVA.pdf](https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-Volume_25_Issue_4_SILVA.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

DEVINE-WRIGHT, P. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009, roč. 19, č. 6, s. 426–441. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 83: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu**

Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz.

Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „*mírně negativních*“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu.

To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA.

SEA sama přitom popisuje vznik nových výškových dominant, zásahy do krajinných horizontů, změnu charakteru krajiny, narušení pohledových vazeb a kumulativní působení soustavy větrných elektráren. Současně připouští rozsáhlé dálkové vizuální působení a vznik nových dominant v území, avšak bez objektivního vysvětlení uzavírá, že výsledný vliv bude pouze „*mírně negativní*“.

SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „*mírně negativní*“.

To je zvláště významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m. To je zvláště významné v případě AOV99 – Podkovné, protože navržené území zasahuje do otevřené vinařské krajiny Podluží s významnými dálkovými pohledy, historickými panoramaty, vinařskými lokalitami Nechory, kulturně-historickými vazbami Mikulčice–Kopčany a rekreační infrastrukturou založenou právě na kvalitě krajinného prostředí.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku.

Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje přitom pracují s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů.

Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů.

Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů.

Dokumentace SEA však tyto požadavky nespĺňuje.

Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině.

Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení.

Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci.

Takový postup vyvolává pochybnosti o souladu dokumentace s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, principem prevence, Evropskou úmluvou o krajině a metodickými požadavky SEA.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

### Návrh řešení:

Požadují přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovně na krajinný ráz a doplnění transparentní, objektivní a přezkoumatelné metodiky hodnocení krajinných dopadů. Dokumentace musí jednoznačně uvést použitá hodnotící kritéria, způsob bodového hodnocení, limity přijatelnosti zásahů, metodiku hodnocení významnosti vlivů a objektivní zdůvodnění výsledných závěrů. Současně požadují doplnění regionálního modelu viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení kumulativních vlivů, analýzy krajinných horizontů, hodnocení vizuální dominance a samostatného posouzení souladu se zásadami ochrany krajiny uvedenými v ZÚR Jihomoravského kraje, včetně ochrany harmonického měřítka, pohledových vazeb a kulturních dominant.

Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení respektuje krajinný ráz a metodické požadavky SEA, požadují vypuštění AOV99 – Podkovně z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílavický (7) a Čejkovicko-velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: [https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace\\_Jmk\\_text.pdf](https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_Jmk_text.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporučení](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporučení). [cit. 17. 5. 2026].

PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879>. [cit. 17. 5. 2026].

GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 17. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 17. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 84: Nedostatečné posouzení přeshraničních vizuálních vlivů**

Dokumentace SEA sama připouští možnost přeshraničních dopadů navrhované akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně. Uvádí, že vzhledem ke vzdálenosti od státní hranice může záměr ovlivnit krajinný ráz za hranicemi České republiky, především na území Slovenska, přičemž tento vliv označuje jako mírný. Dokumentace současně konstatuje, že přeshraniční vlivy jsou řešeny pouze omezením maximální výšky větrných elektráren.

Takové hodnocení však postrádá odborný podklad umožňující ověřit jeho správnost. Dokumentace neobsahuje žádné modelové hodnocení dohledových vztahů, analýzu viditelnosti krajiny, fotorealistické vizualizace ani posouzení pohledových vazeb z přeshraničně významných území na slovenské a rakouské straně hranice. Chybí rovněž hodnocení dopadů na krajinné a kulturní hodnoty, které mohou být z území AOV99 – Podkovně vizuálně ovlivněny.

Tento nedostatek je významný zejména vzhledem k tomu, že samotná SEA v jiné části dokumentace řadí AOV99 mezi oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz, přičemž současně připouští možnost působení větrných elektráren v okruhu přibližně 15–20 km. Dokumentace tedy na jedné straně existenci přeshraničního působení připouští, na druhé straně však nepředkládá podklady, na jejichž základě dospěla k závěru o jeho pouze mírném významu.

Nedostatky se mohou projevit zejména ve vztahu ke slovenskému území, které se nachází přibližně 8 km od akcelerační oblasti, a

dále vůči rakouskému území ve vzdálenosti přibližně 15–16 km. U větrných elektráren o výšce až 200 m přitom nelze automaticky vycházet pouze ze vzdálenostního kritéria. Rozsah vizuálního působení závisí na konfiguraci terénu, nadmořských výškách, otevřenosti krajiny a směrech dálkových pohledů. Tyto parametry však dokumentace nehodnotí.

Vzniká tak vnitřní rozpor dokumentace: přeshraniční vizuální vlivy jsou současně připuštěny i fakticky nehodnoceny. Bez kvantifikace rozsahu viditelnosti, bez vyhodnocení pohledových vztahů a bez identifikace potenciálně dotčených chráněných hodnot nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném či mírném dopadu. Hodnocení přeshraničních vlivů proto není přezkoumatelné a nesplňuje požadavek úplného zjištění pravděpodobných vlivů koncepce na životní prostředí.

Nedostatky dokumentace jsou významné také z hlediska požadavků Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice (Úmluva z Espoo; 1991). Úmluva vyžaduje identifikaci, posouzení a projednání pravděpodobných přeshraničních vlivů v případech, kdy může dojít k ovlivnění území jiného státu. Dokumentace SEA přitom sama připouští možnost přeshraničního vizuálního působení směrem na Slovensko, avšak bez modelového hodnocení, analýzy viditelnosti a identifikace konkrétních dotčených hodnot nelze ověřit skutečný rozsah těchto vlivů. V důsledku toho není zřejmé, zda byly přeshraniční dopady identifikovány v rozsahu odpovídajícím požadavkům Úmluvy z Espoo.

Dokumentace SEA připouští existenci přeshraničních vizuálních dopadů AOV99 – Podkovné, avšak neobsahuje žádné modelové ani vizualizační posouzení jejich rozsahu. Nejsou vyhodnoceny pohledové vazby vůči území Slovenska ani Rakouska ani potenciálně dotčené krajinné a kulturní hodnoty. Závěr o mírném přeshraničním vlivu tak není podložen analytickými podklady a činí hodnocení v této části nepřezkoumatelným.

### Návrh řešení:

Požaduji přepracování hodnocení přeshraničních vlivů AOV99 – Podkovné a doplnění samostatného objektivního posouzení přeshraničních vizuálních dopadů na území Slovenské republiky a Rakouské republiky. Dokumentace musí být doplněna zejména o analýzu rozsahu viditelnosti větrných elektráren v krajině (ZTV – Zone of Theoretical Visibility), modelové hodnocení dálkových pohledů, realistické panoramatické vizualizace a vyhodnocení krajinných horizontů a přeshraničních pohledových vazeb. Dokumentace musí současně jednoznačně vyhodnotit, zda rozsah možných přeshraničních vizuálních dopadů nevyžaduje postup odpovídající požadavkům Úmluvy z Espoo.

Současně požaduji samostatné vyhodnocení vlivů na významné krajinné, kulturní a rekreační hodnoty v přeshraničním prostoru, zejména na Archeopark Mikulčice–Kopčany, navazující území Kopčan, Holíče, přeshraniční krajinu podél řeky Moravy, chráněná území a další kulturně-historické lokality v širším území Slovenska a Rakouska. Dokumentace musí rovněž obsahovat hodnocení kumulativních přeshraničních vlivů a jednoznačně vysvětlit, na základě jakých odborných podkladů byl učiněn závěr o pouze mírném přeshraničním vlivu.

Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede k významnému zásahu do přeshraničního krajinného rázu, pohledových vztahů a chráněných hodnot území, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

ÚMLUVA O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE (Úmluva z Espoo) [online]. Espoo: United Nations Economic Commission for Europe, 1991. Dostupné z: <https://unece.org/environmental-policy/convention-environmental-impact-assessment-transboundary-context-espoo-3>. [cit. 23. 5. 2026].

## **J) Hmotné statky**

### **Přípomínka č. 85: Nedostatečné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu a její kulturní identitu**

Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné hodnocen jako nulový. Dokumentace současně uvádí, že větrné elektrárny budou umístěny mimo kontakt s obytnou zástavbou a potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Dále výslovně konstatuje, že účinek je „nulový ve všech časových řadách“, tedy jak v období výstavby, tak v době existence a provozu VTE. Současně uvádí, že stanovená opatření jsou dostatečná a SEA neobsahuje žádný další návrh opatření.

Tento závěr však nevychází z reálného posouzení specifických charakteristik dotčeného území a opomíjí skutečnost, že významnou součástí území představuje tradiční vinařská krajina s kulturní, hospodářskou a turistickou funkcí.

Dokumentace hodnotí hmotné statky převážně prostřednictvím technické infrastruktury a obytné zástavby. Současně identifikuje konkrétní technické prvky v území – vedení vysokého napětí a VTL plynovod – a stanovuje pro ně individuální ochranné podmínky, včetně minimálních odstupových vzdáleností a ochranných pásem.

Dokumentace tedy rozlišuje a chrání jednotlivé technické prvky infrastruktury, avšak neprovádí obdobné individuální vyhodnocení kulturních a hospodářských hodnot území. Z dokumentace nevyplývá samostatné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu, sklepní areály, vinařské stavby ani související kulturní a ekonomické vazby, přestože tyto prvky představují podstatnou část charakteru a využití území.

V území se nachází mimořádně významný vinařský celek Nechory, tvořený více než 450 vinnými sklepy, které nepředstavují pouze jednotlivé stavby, ale dlouhodobě fungující kulturní, společenský a hospodářský systém. Součástí území jsou vinařské stezky, turistická infrastruktura, ubytovací zařízení a pravidelně pořádané kulturní a vinařské akce navštěvované stovkami až tisíci osob. Celý areál není využíván pouze sezónně, ale představuje celoročně aktivní prostor kulturního a hospodářského života.

Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že návštěvníci vinařských a venkovských regionů významně preferují zachovaný tradiční charakter krajiny, historickou kontinuitu prostředí a absenci dominantních technických prvků. Současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou být částí návštěvníků vnímány jako narušení autenticity krajiny a oslabení rekreační hodnoty území.

Studie Silva a Delicado (2017) potvrzuje, že přítomnost větrných elektráren bývá částí návštěvníků vnímána jako narušení estetické integrity krajiny, kulturní identity regionu a historického charakteru vinohradnického prostoru. Studie současně potvrzuje, že negativní reakce jsou nejsilnější právě v regionech založených na autentickém venkovském prostředí, tradičním zemědělském charakteru a krajinářské estetice.

Studie Devine-Wright (2009) dále potvrzuje, že technická infrastruktura může významně ovlivňovat emocionální vztah obyvatel a návštěvníků ke krajině, pocit autenticity místa a psychologické vnímání kulturní krajiny. Studie pracuje s konceptem „sense of place“, tedy vazby mezi krajinou, historickou kontinuitou území a subjektivním vnímáním místa.

Tyto faktory mají významný vliv nejen na kulturní hodnotu území, ale i na jeho dlouhodobou ekonomickou stabilitu a turistickou atraktivitu.

Současně je významné, že dokumentace pracuje s předpokladem umístění VTE mimo kontakt s obytnou zástavbou, přičemž z dalších podkladů vyplývá, že část sklepních areálů ve Vrchních Nechorách nesplňuje ani vzdálenost 500 m od hranice AOV99 – Podkovné, obdobná situace nastává u části sklepů ve Spodních Nechorách a některé objekty v Josefově se nacházejí prakticky na hranici AOV99 – Podkovné. V případě některých objektů je uváděna vzdálenost přibližně 200 m.

Samotná otázka odstupové vzdálenosti 500 m je řešena v jiných částech připomínek. Pro účely této kapitoly je však podstatná jiná skutečnost. Dokumentace redukuje hodnocení na formální kategorizaci objektů a nehodnotí skutečné funkční využívání území. V případě Nechor nejde pouze o jednotlivé sklepní objekty, ale o rozsáhlý kulturní a hospodářský celek s trvalým využíváním území. Rozpor nespočívá pouze v konkrétní vzdálenosti, ale především v tom, že dokumentace činí kategorický závěr o neexistenci vlivů, aniž by předtím samostatně vyhodnotila samotný předmět potenciálního vlivu.

Rozpor je o to výraznější, že dokumentace současně dospívá ke třem kategorickým závěrům: vliv je nulový, účinek je nulový ve všech časových řadách a nejsou potřebná žádná další opatření SEA. Přesto dokumentace neobsahuje samostatné hodnocení sklepních areálů, vinařských staveb, kulturních vazeb, turistického využití území ani ekonomických funkcí vinařské krajiny.

#### Dokumentace SEA:

- neobsahuje samostatné hodnocení tradiční vinařské krajiny jako kulturního a hospodářského systému,
- nehodnotí vinařské sklepy a související kulturní infrastrukturu jako funkční celek,
- nevyhodnocuje turistické a socioekonomické vazby území,
- neřeší význam kulturní identity a autenticity vinařského prostředí,
- redukuje hodnocení hmotných statků převážně na technickou infrastrukturu a obytnou zástavbu.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného vyhodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu, sklepní areály, vinařské stavby a související kulturní, turistické a hospodářské vazby území, včetně posouzení ekonomické a kulturní funkce vinařského prostředí a jeho významu pro dlouhodobou stabilitu a identitu dotčeného území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271>. [cit. 24. 5. 2026].

DEVINE-WRIGHT, P. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009, roč. 19, č. 6, s. 426–441. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004>. [cit. 24. 5. 2026].

SILVA, L.; DELICADO, A. Wind farms and rural tourism: A Portuguese case study of residents' and visitors' perceptions and attitudes [online]. Moravian Geographical Reports, 2017. Dostupné z: [https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-VOLUME\\_25\\_ISSUE\\_4\\_SILVA.pdf](https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-VOLUME_25_ISSUE_4_SILVA.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákon pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 86: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku**

Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové. Současně uvádí, že větrné elektrárny budou umístovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá a účinek je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Dokumentace současně neobsahuje žádný další návrh opatření SEA.

Takový závěr však neobsahuje samostatné posouzení možných ekonomických dopadů na hodnotu nemovitostí ani možné omezení pokojného užívání majetku v širším funkčním území.

Dokumentace současně redukuje hodnocení hmotných statků převážně na přímé fyzické zásahy, havárie nebo technické kolize s infrastrukturou. Z hodnocení však nevyplývá, že by byly posouzeny nepřímé důsledky změny charakteru území, změny vnímání krajiny nebo změny atraktivity prostředí pro bydlení, rekreaci a hospodářské využití.

V případě AOV99 – Podkovné přitom nejde pouze o standardní obytnou zástavbu, ale také o území s významnou hospodářskou a rekreační funkcí založenou na vinařství, turistice a kvalitě krajinného prostředí. Hodnota nemovitostí v takovém území není dána pouze technickými parametry staveb, ale také kvalitou okolního prostředí, krajinářskou hodnotou území, rekreační funkcí a dlouhodobou atraktivitou lokality.

Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení a kvalitu okolního prostředí.

Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí.

Studie Slavata a kol. (2025) analyzovala vývoj cen nemovitostí ve dvanácti obcích na základě údajů z katastru nemovitostí a dospěla k závěru, že přítomnost větrných elektráren nemusí mít negativní vliv na ceny nemovitostí. Současně však studie pracuje s agregovanými daty za celé katastrální území a nezohledňuje vzdálenost od VTE, jejich přímou viditelnost z obytných objektů ani rozdílnou míru expozice jednotlivých nemovitostí. Z těchto důvodů nelze její závěry bez dalšího vztáhnout na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru.

Současně nelze opomenout, že ochrana vlastnického práva nezahrnuje pouze ochranu samotné existence majetku, ale také ochranu jeho pokojného užívání. Omezení pokojného užívání majetku může vzniknout i nepřímo, pokud dojde ke změně charakteru prostředí, snížení kvality obytného nebo rekreačního prostředí nebo omezení možností hospodářského využití území.

Dokumentace SEA:

- nehodnotí možné ekonomické dopady na hodnotu nemovitostí a staveb,
- nehodnotí možné změny atraktivity území,
- nehodnotí možné důsledky pro pokojné užívání majetku,
- neřeší možné nepřímé dopady změny charakteru krajiny,
- neobsahuje samostatné vyhodnocení ekonomických důsledků změny prostředí.

Dokumentace tak činí kategorický závěr o nulovém vlivu, aniž by předtím samostatně hodnotila samotný předmět možného vlivu.

Takový postup je v rozporu s § 3 správního řádu, podle něhož je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného vyhodnocení možných ekonomických dopadů na hodnotu nemovitostí, kvalitu prostředí a pokojné užívání majetku, včetně vyhodnocení nepřímých dopadů změny charakteru krajiny a dlouhodobých ekonomických důsledků pro dotčené území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### Zdroje:

WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892>. [cit. 17. 5. 2026].

DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432>. [cit. 17. 5. 2026].

SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: [https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetnych-elektraren\\_studie\\_final.pdf](https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetnych-elektraren_studie_final.pdf). [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 87: Nesoulad dokumentace SEA se skutečným stavem vyplývajícím z územních plánů – vinné sklepy Nechory a Josefov**

Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, veřejnému zdraví a souvisejícím vlivům uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti nad 500 m od akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a na tomto základě dovozuje zanedbatelné vlivy. Současně připouští existenci objektů v Nechorech a objektů u vinic v Josefově, avšak bez dalšího uzavírá, že význam těchto objektů je zanedbatelný.

Dokumentace SEA však v této části vychází z nesprávně a neúplně zjištěného skutkového stavu, neboť pracuje s jednotlivými „objekty u vinic“, zatímco platná územně plánovací dokumentace dotčených obcí vymezuje Nechory a související sklepní lokality jako samostatné urbanistické, funkční a rozvojové celky.

Dokumentace současně činí kategorické závěry o zanedbatelném významu těchto lokalit, aniž by předtím samostatně vyhodnotila jejich skutečné využití, urbanistický význam, plánovaný rozvoj nebo reálný rozsah dotčeného území.

a) Nechory nejsou jednotlivé objekty, ale samostatné zastavěné území

Územní plán Prušánek výslovně uvádí: „Zastavěné území je tvořeno souvislým zastavěným územím samotné obce Prušánky a několika dalšími územně oddělenými zastavěnými celky. Jedná se zejména o ... územně oddělené lokality vinných sklepů Spodní a Vrchní Nechory.“

Dokumentace SEA používá formulaci: „objekty v Nechorech“ zatímco územní plán používá právně a věcně odlišné označení: „zastavěné území“.

Nejedná se tedy o jednotlivé rozptýlené stavby bez významnější funkce, ale o samostatně vymezený zastavěný celek.

Tento rozdíl není pouze terminologický. Způsob vymezení území přímo ovlivňuje rozsah hodnocených vlivů, počet potenciálně dotčených objektů i celkové posouzení významnosti dopadů.

b) Nechory představují historicky a urbanisticky významné území

Územní plán Prušánek současně uvádí: „Plochy rekreace – vinné sklepy RS jsou stabilizovány severně od obce v unikátní lokalitě Vrchní a Spodní Nechory. Jedná se o historicky i urbanisticky cenné území...“

Územní plán tedy výslovně přiznává lokalitě:

- historickou hodnotu,
- urbanistickou hodnotu,
- rekreační funkci,
- zvláštní charakter území.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje samostatné hodnocení žádné z těchto charakteristik a nevysvětluje, proč mají být považovány za zanedbatelné.

c) Územní plán předpokládá další rozvoj lokalit

Územní plán Prušánek současně neřeší pouze zachování stávajícího stavu, ale přímo navrhuje další rozvoj: „Pro další rozvoj drobného vinařství v obci jsou v uvedených lokalitách navrženy nové zastavitelné plochy vinných sklepů...“

Konkrétně jsou navrženy:

- Z16 – rozšíření Vrchních Nechor,
- Z20 – rozšíření Spodních Nechor,
- Z21 – rozšíření Spodních Nechor.

Platná územně plánovací dokumentace tedy předpokládá další rozvoj vinařských a rekreačních funkcí území.

Mezi dokumentací SEA a platnou územně plánovací dokumentací tak existuje přímý vnitřní rozpor. Zatímco SEA redukuje lokalitu na jednotlivé objekty bez významnější funkce, územní plán současně označuje stejné území za historicky a urbanisticky významný celek a navrhuje jeho další rozvoj.

d) Vinné sklepy nejsou pouze hospodářské objekty

Podmínky využití ploch RS současně připouštějí: „stavby a zařízení sloužící pro vinné sklepy, individuální vinařskou malovýrobu (rodinná vinařství) a související rekreační činnost“ a dále: „umístění dalších staveb souvisejících s vinařstvím a turistickou infrastrukturou, např. ubytování do 12 osob, prodej vinařských produktů a další související drobnou občanskou vybavenost.“

Územní plán tedy výslovně připouští:

- rodinná vinařství,

- rekreační využití,
- turistickou infrastrukturu,
- ubytování,
- prodej vinařských produktů,
- služby.

Dokumentace SEA přitom nehodnotí možné dopady na žádnou z uvedených funkcí.

e) Konkrétní údaje z podkladů potvrzují odlišný skutkový stav

Další podklady AOV99 současně obsahují konkrétní údaje, které potvrzují, že dokumentace SEA nevychází z úplně zjištěného skutkového stavu.

Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchní Nechory a Spodní Nechory, přičemž pro všechny sklepy ve Vrchních Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 a obdobná situace se týká i části Spodních Nechor.

Další podklady současně uvádějí, že v části Prušánky–Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel a hranice AOV99 se v některých místech nachází přibližně ve vzdálenosti 180–380 m od Nechor.

Současně je konkrétně identifikována: „*Stavba č.p. 168 v katastru Josefov – vinařství HM*“, která se nachází přibližně 200 m od hranice navržené akcelerační oblasti. Seznam staveb s evidenčním číslem nepředstavuje úplný soupis objektů, neboť významná část sklepních objektů evidenční čísla ani nemá.

Dokumentace SEA tedy současně činí kategorický závěr o zanedbatelném významu dotčených objektů, aniž je zřejmé, že byly všechny objekty vůbec identifikovány a vyhodnoceny.

f) Dokumentace SEA nehodnotí skutečný předmět potenciálních vlivů a vychází z nesprávně a neúplně zjištěného skutkového stavu.

Platné územní plány a další podklady současně prokazují existenci:

- samostatných zastavěných území,
- historicky a urbanisticky významných lokalit,
- území určených pro rekreaci, vinařství a turistické využití,
- ploch určených k dalšímu rozvoji,
- konkrétních objektů nacházejících se ve vzdálenostech výrazně pod 500 m.

Dokumentace SEA tak činí kategorické závěry bez odpovídajícího podkladového hodnocení. Takový postup zakládá nepřezkoumatelnost dokumentace pro nedostatek důvodů a pro vnitřní rozpornost závěrů.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění dokumentace SEA o samostatné a přezkoumatelné vyhodnocení skutečného charakteru a funkčního využití sklepních lokalit Nechory a Josefov, včetně jejich postavení podle platné územně plánovací dokumentace dotčených obcí.

Současně požadují doplnění hodnocení souladu dokumentace SEA s platnými územními plány obcí Prušánky a Josefov, doplnění hodnocení sklepních lokalit jako samostatných zastavěných a funkčních územních celků, nikoliv pouze jako jednotlivých objektů ve volné krajině, doplnění hodnocení dopadů na rekreační, turistickou, vinařskou a hospodářskou funkci území, odstranění rozporů mezi skutkovým stavem vyplývajícím z územně plánovací dokumentace a závěry dokumentace SEA.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 17. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 88: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení**

Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové. Současně uvádí, že větrné elektrárny budou umístovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá a účinek je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Dokumentace současně neobsahuje žádný další návrh opatření SEA.

Takový závěr však hodnotí převážně přímé fyzické zásahy do hmotných statků a neobsahuje samostatné posouzení možných nepřímých dopadů na výkon vlastnických práv a kvalitu obytného prostředí.

Ochrana vlastnického práva nezahrnuje pouze ochranu samotné existence majetku, ale také možnost jeho plnohodnotného a pokojného užívání. Vlastnické právo zahrnuje oprávnění majetek držet, užívat, požívat jeho užítky a nakládat s ním. Omezení výkonu těchto oprávnění přitom nemusí vznikat pouze přímým fyzickým zásahem do nemovitosti.

Nepřímé omezení výkonu vlastnického práva může vzniknout i v situaci, kdy dochází ke změně charakteru prostředí, zhoršení kvality bydlení, omezení možností užívání nemovitosti způsobem odpovídajícím jejímu účelu nebo ke snížení kvality obytného prostředí.

Dokumentace SEA současně vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti nad 500 m od akcelerační oblasti a na tomto základě dovozuje zanedbatelné vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Z dalších podkladů však vyplývá odlišný skutkový stav.

Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchními Nechorami a Spodními Nechorami – přičemž pro všechny sklepy ve Vrchních Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 – Podkovné a obdobná situace se týká i části Spodních Nechor. Současně další podklady uvádějí, že v části Prušánky–Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel a hranice AOV99 – Podkovné se v některých místech nachází přibližně ve vzdálenosti 180–380 m od Nechor.

Současně je konkrétně identifikována stavba č.p. 168 v katastru Josefov (vinařství HM), která se nachází přibližně 200 m od hranice navržené akcelerační oblasti.

Otázka samotných odstupových vzdáleností je řešena v jiných částech připomínek. V této části je však podstatné, že dokumentace SEA bez dalšího uzavírá, že nedojde k významným vlivům na obyvatelstvo a hmotné statky, přestože z podkladů vyplývá existence trvale obývaných lokalit a konkrétních objektů nacházejících se ve vzdálenostech výrazně nižších, než se kterými dokumentace pracuje.

Dokumentace SEA současně nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV99 – Podkovné je proto třeba posoudit nejen z hlediska článku 11 Listiny základních práv a svobod, ale také z hlediska článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, který chrání soukromý a rodinný život a pokojné užívání domova.

Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externalita větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí.

Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Současně dokumentace neobsahuje žádné objektivní poměrování veřejného přínosu navrženého řešení a rozsahu možných zásahů do vlastnických práv, kvality bydlení a pokojného užívání majetku. Není proto možné ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob.

Dokumentace SEA:

- nehodnotí možné nepřímé zásahy do výkonu vlastnického práva,
- nehodnotí možné omezení způsobu užívání nemovitostí,
- neobsahuje samostatné hodnocení kvality obytného prostředí,
- neřeší možné psychosociální dopady dlouhodobých změn prostředí,
- neobsahuje hodnocení proporcionality zásahů do práv dotčených osob,
- nehodnotí dlouhodobé důsledky změny charakteru území.

Dokumentace současně činí kategorický závěr o neexistenci významných vlivů, aniž předtím samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu.

Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, se zákonem č. 100/2001 Sb., s principem proporcionality zásahů do vlastnických práv a s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného vyhodnocení možných nepřímých zásahů do výkonu vlastnických práv, včetně posouzení dopadů na způsob užívání nemovitostí, kvalitu obytného prostředí, pokojné užívání majetku, soukromý a rodinný život a dlouhodobé podmínky pro bydlení a rekreační využití území. Současně požadují doplnění hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance, světelného znečištění a změny charakteru prostředí, včetně objektivního posouzení proporcionality zásahů do práv dotčených osob.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>. [cit. 17. 5. 2026].

FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145>. [cit. 17. 5. 2026].

VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/>. [cit. 17. 5. 2026].

WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892>. [cit. 17. 5. 2026].

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

## **Přípomínka č. 89: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území**

Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na rekreační využití území, turistickou atraktivitu krajiny ani na související ekonomické funkce území. V části věnované hmotným statkům dokumentace současně uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však hodnotí především přímé fyzické zásahy do staveb a infrastruktury a neřeší možné dopady na rekreační a ekonomické využití území.

Dokumentace současně vychází z předpokladu, že krajina představuje převážně prostor pro technické a hospodářské využití. Zcela opomíjí skutečnost, že krajina současně představuje významný ekonomický zdroj založený na své estetické, kulturní, rekreační a turistické hodnotě.

V případě AOV99 – Podkovné je tato skutečnost zvláště významná, protože dotčené území nevykazuje pouze zemědělskou funkci, ale také významnou funkci vinařskou, rekreační a turistickou. Součástí území jsou sklepní lokality, vinařská infrastruktura, turistické aktivity a krajinné hodnoty představující významnou součást hospodářského fungování území.

Územní plán Prušánek současně označuje lokalitu Vrchních a Spodních Nechor za: „*historicky i urbanisticky cenné území*“ a připouští: „*související rekreační činnost*“, „*ubytování do 12 osob*“, „*prodej vinařských produktů*“ a další související turistickou infrastrukturu.

Platná územně plánovací dokumentace tedy výslovně potvrzuje, že dotčené území plní vedle výrobní funkce také významnou rekreační, turistickou a hospodářskou funkci.

Dokumentace SEA současně nevěnuje dostatečnou pozornost rekreační a ekonomické funkci krajiny, přestože krajské dokumenty považují tyto vlastnosti za součást cílového stavu krajiny a za legitimní předmět územního plánování.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) výslovně uvádějí: „*Stanovené cílové kvality krajiny se opírají o identifikované krajinné, přírodní a kulturně historické hodnoty krajiny a reagují na zjištěné negativní nebo rušivé jevy v krajině.*“

Současně ZÚR uvádějí, že cílem je vytváření podmínek pro harmonizaci sociálních, hospodářských a environmentálních procesů při zachování kulturní krajiny.

Krajská studie Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje dále uvádí, že cílové charakteristiky krajiny mají akceptovat přání a požadavky obyvatel týkající se charakteristických znaků krajiny, ve které žijí. Studie současně výslovně zdůrazňuje význam každodenního vnímání krajiny: „*...snažili jsme se najít i ty části, které nejsou dominantní či jedinečné, ale uplatňují se v každodenním vnímání krajiny jejími obyvateli...*“. Výsledky tohoto hodnocení byly následně použity při tvorbě cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje.

Význam krajinného charakteru pro turistickou a ekonomickou stabilitu regionů potvrzují také odborné studie. Studie Aitchison et al. (2014) uvádí, že postupná industrializace venkovské krajiny může vést ke ztrátě rekreační hodnoty krajiny, k oslabení turistické atraktivity území, ke změně image regionu a ke snížení návštěvnosti krajinně citlivých oblastí. Za zvláště citlivá území studie označuje zejména vinařské regiony, tradiční zemědělské krajiny, oblasti založené na estetické hodnotě prostředí a regiony s kulturně-krajinářskou identitou.

Dotčené území AOV99 – Podkovné přitom vykazuje znaky všech uvedených charakteristik.

Dokumentace SEA však:

- nehodnotí možné dopady na vinařský turismus,
- nehodnotí možné dopady na rekreační využití území,
- nehodnotí změnu atraktivity území a krajinného obrazu,
- neřeší možné ekonomické dopady na region,
- nehodnotí synergické působení více technických prvků v krajině,
- nehodnotí dlouhodobé ekonomické důsledky změny charakteru krajiny.

Dokumentace současně činí kategorický závěr o nulových vlivech, aniž by samostatně vyhodnotila samotný předmět možného zásahu.

Mezi dokumentací SEA a krajskými dokumenty tak vzniká vnitřní rozpor. Zatímco krajské dokumenty považují krajinný

charakter, rekreační využití, kulturní identitu a každodenní vnímání krajiny za významné hodnoty území, dokumentace SEA tyto skutečnosti samostatně nehodnotí a bez dalšího uzavírá neexistenci významných vlivů.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., se zásadou úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a s požadavkem přezkoumatelného hodnocení vlivů.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného hodnocení dopadů na rekreační a turistickou funkci území, vyhodnocení možných ekonomických dopadů na vinařství a související turistické aktivity, posouzení změny atraktivitu krajiny a krajinného obrazu a vyhodnocení dlouhodobých kumulativních dopadů na hospodářské fungování území. Současně požadují doplnění hodnocení souladu návrhu s cílovými kvalitami krajiny a krajskými dokumenty upravujícími ochranu krajinného charakteru.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 24. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílavický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: [https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace\\_JmK\\_text.pdf](https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

AITCHISON, Cara; MACLEOD, Nicola E.; SHAW, Stephen J. Leisure and Tourism Landscapes: Social and Cultural Geographies [online]. London: Routledge, 2014. Dostupné z: <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9780203754900/leisure-tourism-landscapes-cara-aitchison-nicola-macleod-nicola-macleod-stephen-shaw>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 24. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 90: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze**

Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové a uvádí, že potenciální dosah vlivů na hmotné statky se nepředpokládá. Současně uvádí nulový účinek ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA.

Takový závěr však neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů stavební fáze na místní komunikace, technickou infrastrukturu a způsob využití území během realizace záměru.

Dokumentace současně redukuje hodnocení hmotných statků převážně na provozní fázi větrných elektráren a na přímé fyzické střety s technickou infrastrukturou. Zcela opomíjí skutečnost, že samotná výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do území, který je spojen s intenzivní dopravní a stavební činností.

Výstavba větrných elektráren běžně zahrnuje:

- přepravu nadrozměrných konstrukčních dílů,
- dopravu stavebních mechanismů,
- přepravu velkých objemů zeminy a stavebních materiálů,
- budování manipulačních ploch,
- úpravy dopravního napojení a přístupových tras,
- dočasné i trvalé zásahy do komunikační sítě.

Dokumentace SEA přitom neobsahuje hodnocení, zda stávající komunikační síť vůbec umožňuje realizaci takového záměru bez významných zásahů do území.

Tato skutečnost je zvláště významná v případě AOV99 – Podkovné. Z podkladů vyplývá, že významnou část území tvoří vinice, které představují přibližně 66 % plochy dotčeného území, přičemž přístupnost území je zajišťována převážně prostřednictvím polních cest a místních komunikací nižšího významu.

Současně je okolní silniční síť tvořena zejména silnicemi III. třídy, které nejsou primárně určeny pro dlouhodobé zatížení nadrozměrnou stavební dopravou.

Dokumentace SEA přitom nehodnotí:

- kapacitní možnosti stávajících komunikací,
- nutnost rozšíření nebo úprav dopravních tras,
- možné poškození místních komunikací a polních cest,
- možné zásahy do vinohradů a zemědělských ploch,
- dočasné omezení přístupu k pozemkům,
- dopady na technickou infrastrukturu v průběhu výstavby.

Tato otázka je přitom významná zejména vzhledem k charakteru území. V případě území s vysokým podílem vinic nepředstavují přístupové komunikace pouze běžnou dopravní infrastrukturu, ale současně slouží jako základní obslužná síť pro zemědělské hospodaření, vinařskou činnost a každodenní využívání území.

Dokumentace SEA současně činí kategorický závěr o nulovém vlivu na hmotné statky, aniž by předtím samostatně hodnotila samotný předmět možného vlivu.

Takový postup vytváří vnitřní rozpor dokumentace. Na jedné straně dokumentace připouští realizaci rozsáhlého technického záměru zahrnujícího výstavbu více větrných elektráren, na druhé straně bez dalšího uzavírá neexistenci vlivů na infrastrukturu a hmotné statky, aniž by analyzovala samotný průběh stavební fáze.

Dokumentace SEA:

- neobsahuje samostatné hodnocení dopadů stavební fáze,
- nehodnotí kapacitu stávající dopravní infrastruktury,
- nehodnotí možné poškození místních a polních komunikací,
- nehodnotí možné zásahy do vinohradů a zemědělského využití území,
- neřeší omezení přístupu k pozemkům,
- nehodnotí možné dopady na technickou infrastrukturu.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení dopadů stavební fáze na místní komunikace a technickou infrastrukturu, včetně posouzení kapacity dopravní sítě, možných zásahů do polních cest, vinohradů a zemědělských ploch a vyhodnocení dočasných i dlouhodobých omezení využívání území.

Současně požaduji doplnění hodnocení potřebných dopravních úprav, manipulačních ploch a tras pro nadrozměrnou dopravu, včetně vyhodnocení kumulativních dopadů na území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 91: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokáce území**

Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení dlouhodobých územních dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na budoucí rozvoj obcí, jejich rozvojové možnosti a využitelnost navazujících území. Současně v části věnované hmotným statkům uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA.

Takový závěr však nehodnotí dlouhodobé územní důsledky vyplývající z umístění rozsáhlého technického záměru a souvisejících omezení využití území.

Dokumentace současně hodnotí území převážně z hlediska umístění samotných větrných elektráren a jejich přímých fyzických dopadů. Neřeší však skutečnost, že akcelerační oblast představuje dlouhodobý zásah do struktury území a může ovlivňovat budoucí rozvoj sídel, rozsah využitelných ploch i možnosti dalšího rozvoje obcí.

Tato skutečnost je významná zejména v případě AOV99 – Podkovně, kde dotčené území představuje prostor s významným podílem vinařské krajiny, navazujících sklepních lokalit a rozvojových ploch obcí.

Územní plán Prušánek současně neřeší pouze zachování stávajícího stavu, ale výslovně navrhuje nové rozvojové plochy: „Pro další rozvoj drobného vinařství v obci jsou v uvedených lokalitách navrženy nové zastavitelné plochy vinných sklepů.“ Konkrétně:

- Z16 – rozšíření Vrchních Nechor,
- Z20 – rozšíření Spodních Nechor,
- Z21 – rozšíření Spodních Nechor.

Platná územně plánovací dokumentace tedy výslovně předpokládá budoucí rozvoj vinařských a rekreačních funkcí území.

Současně Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje uvádějí, že cílové kvality krajiny mají zabezpečovat: „možný udržitelný rozvoj (zajišťující harmonizaci změn způsobených sociálními, hospodářskými a environmentálními procesy).“

ZÚR Jihomoravského kraje dále uvádějí, že úkoly územního plánování představují opatření podporující: „ochranu, správu a plánování krajiny ve smyslu Evropské úmluvy o krajině.“

Specifickou okolností dotčeného území je současně vysoký podíl vinic, které tvoří přibližně 66 % plochy území. Vinice nepředstavují běžné dočasné zemědělské využití území, ale dlouhodobou trvalou kulturu spojenou s významnými investicemi, dlouhou dobou návratnosti a zvláštním právním režimem.

Založení vinice představuje dlouhodobý proces spojený s výsadbou, registrací vinic, hospodařením a navazující vinařskou infrastrukturou. Současně nejde o plochy, které by bylo možné bez významných ekonomických, technických a právních důsledků jednoduše převést na jiné využití.

Vinařské plochy navíc představují území se zvláštní stabilitou využití, které je chráněno zvláštní právní úpravou podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Omezení využitelnosti takových ploch proto nepředstavuje pouze krátkodobý zásah do zemědělského hospodaření, ale může vytvářet dlouhodobou územní blokaci a omezení budoucích rozvojových možností obcí, zejména v území, kde jsou vinařské funkce, sklepní lokality a související infrastruktura vzájemně propojeny.

Dokumentace SEA přitom nehodnotí:

- možné omezení budoucího rozvoje sídel,
- možné omezení vymezení nových rozvojových ploch,
- dlouhodobé omezení využití vinařských ploch,
- možné omezení rozvoje sklepních lokalit a souvisejících funkcí,
- dlouhodobé změny funkčního využití území,
- synergické působení dalších limitů v území.

Současně dokumentace nehodnotí možnou kumulaci dalších omezení vyplývajících z ochranných pásem, technické infrastruktury a navazujících staveb.

Mezi dokumentací SEA a územně plánovací dokumentací tak vzniká přímý vnitřní rozpor. Zatímco územní plány a krajské dokumenty předpokládají aktivní rozvoj území a zachování jeho funkční diverzity, dokumentace SEA bez dalšího uzavírá neexistenci významných dopadů, aniž by posoudila dlouhodobé územní důsledky.

Dokumentace současně činí kategorický závěr o nulových vlivech, aniž samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., se zákonem č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a s požadavkem přezkoumatelného hodnocení dlouhodobých vlivů.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného hodnocení dlouhodobých územních dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na budoucí rozvoj obcí a využití území, včetně posouzení vlivu na rozvojové plochy, vinařské lokality, sklepní území a dlouhodobé možnosti územního rozvoje. Současně požadují doplnění hodnocení možných omezení využívání ploch vinic a souvisejících hospodářských funkcí, včetně vyhodnocení souladu návrhu s územními plány dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Zdroje:**

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 24. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321>. [cit. 24. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/landscape>. [cit. 23. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 92: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv**

Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení možných dlouhodobých ekonomických dopadů akcelerační oblasti

AOV99 – Podkonné na ekonomickou stabilitu dotčených obcí a na postavení samospráv při rozhodování o budoucím rozvoji území. Současně v části věnované hmotným statkům uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA.

Takový závěr však nehodnotí širší ekonomické a institucionální důsledky navrženého řešení.

Dokumentace současně hodnotí území převážně z pohledu umístění jednotlivých technických staveb a jejich přímých fyzických dopadů. Nehodnotí však skutečnost, že rozsáhlé technické zásahy mohou vytvářet dlouhodobé změny ekonomického fungování území a současně ovlivňovat možnosti samospráv rozhodovat o budoucím rozvoji obcí.

V případě AOV99 – Podkonné je tato skutečnost zvláště významná, protože dotčené území nevykazuje pouze zemědělskou funkci, ale současně představuje prostor s významnou:

- vinařskou funkcí,
- rekreační a turistickou funkcí,
- hospodářskou funkcí navázanou na krajinný charakter území,
- funkcí dlouhodobého rozvoje obcí.

Územní plány dotčených obcí Josefov a Prušánky současně předpokládají pokračující rozvoj vinařských lokalit, sklepních areálů a souvisejících hospodářských aktivit. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda navrhované řešení může vést k dlouhodobému omezení těchto rozvojových možností.

Současně nelze opomenout, že ekonomické dopady nemusí být rozloženy rovnoměrně.

Přínosy navrženého řešení mohou být distribuovány odlišně od jeho negativních dopadů. Zatímco část ekonomických přínosů může být realizována mimo území dotčených obcí nebo mimo okruh přímo dotčených osob, negativní důsledky mohou nést zejména:

- obyvatelé dotčeného území,
- vlastníci nemovitostí,
- místní podnikatelé,
- vinařství a navazující služby,
- subjekty ekonomicky závislé na turistické a rekreační atraktivitě území.

Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné vyhodnocení:

- rozdělení ekonomických přínosů a zátěží,
- možných dopadů na místní hospodářské aktivity,
- dlouhodobé ekonomické stability obcí,
- vlivu na budoucí investiční potenciál území,
- vlivu na možnosti samospráv rozhodovat o budoucím rozvoji.

Významná je současně otázka postavení samospráv. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivňovat budoucí rozhodování obcí o využití území, a to i v situaci, kdy územní plánovací dokumentace obcí vychází z odlišných rozvojových priorit.

Samosprávy přitom představují základní nástroj ochrany místních zájmů a dlouhodobého rozvoje území. Pokud dochází k významnému omezení jejich možností ovlivňovat budoucí podobu území, musí být takové omezení samostatně a přezkoumatelně vyhodnoceno.

Dokumentace SEA přitom nehodnotí:

- možné omezení rozhodovacích možností obcí,
- možné oslabení postavení samospráv při budoucím rozvoji území,
- možné nerovnoměrné rozložení přínosů a negativních dopadů,
- dlouhodobé ekonomické důsledky pro místní území.

Dokumentace současně činí kategorický závěr o neexistenci významných vlivů, aniž předtím samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu.

Takový postup vytváří vnitřní rozpor dokumentace, neboť na jedné straně připouští významné dlouhodobé zásahy do využití území, zatímco na straně druhé nehodnotí jejich možné dopady na ekonomickou stabilitu obcí a institucionální postavení samospráv.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a s požadavkem přezkoumatelného hodnocení dlouhodobých vlivů.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění samostatného hodnocení ekonomických dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkonné na dotčené obce, včetně vyhodnocení možného nerovnoměrného rozložení přínosů a negativních dopadů, dopadů na místní hospodářské aktivity a

dlouhodobou ekonomickou stabilitu území. Současně požadují doplnění samostatného posouzení dopadů na postavení samospráv a jejich možnosti ovlivňovat budoucí rozvoj území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?> [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 18. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>. [cit. 18. 5. 2026].

JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: [https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur\\_jmk\\_a2a1\\_UZ/TEXTOVA\\_CAST/text\\_F.pdf](https://www.kr-jihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 23. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 23. 5. 2026].

## **K) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti**

### **Přípomínka č. 93: Nesouhlas dotčených obcí**

Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje rozsah, intenzitu a územní význam nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně.

V dotčeném území existuje dlouhodobě formulovaný a koordinovaný nesouhlas veřejnosti a samospráv s umístěním větrných elektráren v navrhovaném území nebo v jeho bezprostředním okolí.

Dotčené obce přijaly usnesení zastupitelstev vyjadřující nesouhlas s návrhem AOV99 – Podkovně:

- Obec Starý Poddvorov – usnesení č. 11 ze dne 29. 4. 2026
- Obec Dolní Bojanovice – usnesení č. ZO/47/26 ze dne 29. 4. 2026
- Obec Prušánky – usnesení č. 10/20Z/2026 ze dne 4. 5. 2026
- Obec Nový Poddvorov – usnesení č. 7/80 ze dne 11. 5. 2026
- Obec Josefov – usnesení č. 18/20 ze dne 11. 5. 2026

Další obce v širším území přijaly usnesení vyjadřující nesouhlas s výstavbou větrných elektráren:

- Obec Mikulčice – usnesení č. 7 ze dne 9. 9. 2025

Na základě přijatých usnesení zastupitelstev vyplývá, že všechny dotčené obce v území AOV99 – Podkovně přijaly formální akty vyjadřující nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti nebo s jejími dopady do svého území. Současně nejde pouze o deklaratorní vyjádření nesouhlasu. Opakovaně byly přijaty konkrétní kroky směřující k aktivní ochraně zájmů obcí, zejména pověření starostů nebo rad obcí k podání námitek, připomínek a dalších řádných či mimořádných opravných prostředků, k hájení zájmů obce v navazujících procesech a ke koordinaci postupu s dalšími dotčenými samosprávami. Ve stanoviscích jednotlivých obcí se zároveň opakují obdobné věcné výhrady, zejména neřešené kumulativní vlivy, absence konkrétní lokalizace větrných elektráren, nedostatečná ochrana obytného prostředí, nedostatečné zohlednění specifického charakteru vinařské krajiny a nejasnost navržených podmínek. Tato skutečnost nese svědčí o izolovaných individuálních postojích jednotlivých obcí, ale o dlouhodobém, koordinovaném a věcně podloženém nesouhlasu v rámci celého dotčeného území.

Současně z územních plánů všech dotčených obcí vyplývá dlouhodobě deklarovaný požadavek ochrany krajinného rázu, zachování venkovského charakteru sídel, ochrany zemědělské krajiny a respektování rozvojové koncepce jednotlivých obcí. Tyto dokumenty představují dlouhodobé územní strategie schválené samosprávami a nejsou pouhými politickými prohlášeními.

Z podkladů současně nevyplývá izolovaný nesouhlas jednotlivých subjektů, ale opakovaně se objevující koordinované postoje více obcí. Nesouhlas tak nelze interpretovat jako individuální odpor vůči konkrétnímu záměru, ale jako dlouhodobě formulované stanovisko územních samospráv a části obyvatel dotčeného území.

Dokumentace SEA však neprokazuje:

- jakým způsobem byly postoje obcí a obyvatel při vymezování AOV99 vyhodnoceny,
- zda byly analyzovány sociální a komunitní důsledky vznikajícího konfliktu,
- jak byly zohledněny existující územní koncepce obcí,
- z jakých důvodů byly vyjádřené výhrady považovány za nedůvodné nebo nevýznamné.

Vzniká tak vnitřní rozpor mezi deklarovaným požadavkem participativního plánování a skutečným obsahem dokumentace. Pokud

jsou stanoviska samospráv a obyvatel označována za významný vstupní podklad pro plánování, musí být současně přezkoumatelně vysvětleno, jak byly tyto podklady vyhodnoceny a proč neovlivnily výsledný návrh.

Samotná existence možnosti podávat připomínky nemůže nahrazovat povinnost správního orgánu objektivně vyhodnotit obsah předložených podkladů a vysvětlit jejich vliv na konečný návrh. Obdobný rozpor mezi deklarovanou participací a skutečným vypořádáním podkladů byl identifikován i v jiných připomínkách k akceleračním oblastem.

Takový postup je v rozporu s cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, s Aarhuskou úmluvou, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění analýzy rozsahu a intenzity sociálního konfliktu, transparentní vyhodnocení stanovisek samospráv a přezkoumatelné vysvětlení způsobu, jakým byly tyto podklady při vymezení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné zohledněny.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.

#### Zdroje:

PRUŠÁNKY. Usnesení zasedání č. 20 Zastupitelstva obce Prušánky – výpis vybraných usnesení ze dne 4. 5. 2026. Prušánky: Obec Prušánky, 2026.

STARÝ PODDVOROV. Usnesení Zastupitelstva obce Starý Poddvorov ze dne 29. 4. 2026. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov, 2026.

NOVÝ PODDVOROV. Usnesení č. 7/80 Zastupitelstva obce Nový Poddvorov ze dne 11. 5. 2026. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov, 2026.

JOSEFOV. Výpis z usnesení Zastupitelstva obce Josefov č. 18/20 ze dne 11. 5. 2026. Josefov: Obec Josefov, 2026.

DOLNÍ BOJANOVICE. Usnesení Zastupitelstva obce Dolní Bojanovice č. ZO/47/26 ze dne 29. 4. 2026. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice, 2026.

MIKULČICE. Zápis a usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice ze dne 9. 9. 2025. Mikulčice: Obec Mikulčice, 2025.

DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: <https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf>. [cit. 24. 5. 2026].

JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: <https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/>. [cit. 24. 5. 2026].

NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: <https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/>. [cit. 24. 5. 2026].

PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: <https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/>. [cit. 24. 5. 2026].

STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: <https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553>. [cit. 24. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 94: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí**

Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné již v rané fázi přípravy koncepce.

Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti.

Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území.

Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu.

Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

## Zdroje:

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 24. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 24. 5. 2026].

## **Připomínka č. 95: Nesouhlas Senátu Parlamentu České republiky s vymezením akceleračních oblastí**

Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje zásadní nesouhlas dotčených obcí s návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné i postoj Senátu Parlamentu České republiky s celkovým způsobem vymezení akceleračních oblastí.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „*žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv*“ a dále: „*podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích*“.

Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány.

Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky.

Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

## Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požadují doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

## Zdroje:

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: <https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>. [cit. 24. 5. 2026].

HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 24. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042>. [cit. 24. 5. 2026].

## **Připomínka č. 96: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv**

Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné představuje významný zásah do ústavně chráněného postavení místních samospráv a do jejich možnosti rozhodovat o rozvoji vlastního území.

Z podkladů vyplývá, že centrální vymezení akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování.

Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a že samospráva musí mít reálnou možnost řešit záležitosti místního významu na základě svého svobodného uvážení. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/22 (2023) potvrzuje, že výkon územní samosprávy musí zahrnovat reálnou možnost obcí řešit záležitosti místního významu na základě vlastního svobodného uvážení a prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev rozhodovat o rozvoji svého území v mezích právního řádu. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 709/19 (2020) potvrzuje, že pořizování a vydávání územního plánu představuje součást výkonu ústavně zaručeného práva obce na samosprávu a je projevem její autonomie při rozhodování o rozvoji vlastního území.

Dokumentace současně neprokazuje, proč nebylo možné využít méně invazivní nástroje, například dobrovolné dohody,

participativní plánování nebo ekonomické motivace obcí.

Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity a s judikaturou Ústavního soudu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: [https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezky/2023/p-22-22\\_AN.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2023/p-22-22_AN.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: [https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezky/2020/III\\_US\\_709\\_19\\_na\\_web.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2020/III_US_709_19_na_web.pdf). [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>. [cit. 24. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/168007a088>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Připomínka č. 97: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti**

Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli.

Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů.

Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území.

Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: <https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study>. [cit. 24. 5. 2026].

DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Připomínka č. 98: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu**

Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné.

Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů.

Studie Wüstenhagen et al. (2007) potvrzuje, že sociální akceptace představuje jeden z klíčových faktorů úspěšnosti projektů obnovitelných zdrojů energie. Studie Walker a Baxter (2017) dále potvrzuje význam důvěry veřejnosti a spravedlivého procesu rozhodování.

Dokumentace SEA však nehodnotí důvěru obyvatel v rozhodovací proces, neřeší dlouhodobou společenskou přijatelnost návrhu,

nehodnotí pocit nespravedlivého zatížení území ani neobsahuje analýzu sociální legitimacy návrhu.

Takový postup je v rozporu s principy participativního plánování, principem sociální udržitelnosti, Aarhuskou úmluvou a s požadavkem komplexního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, doplnění analýzy důvěry veřejnosti v rozhodovací proces a objektivní vyhodnocení dlouhodobé společenské akceptace akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

WÜSTENHAGEN, Rolf et al. Social acceptance of renewable energy innovation: An introduction to the concept [online]. Energy Policy, 2007. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421506004824>. [cit. 24. 5. 2026].

WALKER, Chad; BAXTER, Jamie. Procedural justice in Canadian wind energy development: A comparison of community-based and technocratic siting processes [online]. Energy Research & Social Science, 2017. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221462961730124X>. [cit. 24. 5. 2026].

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 99: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity**

Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné představuje výraznou centralizaci rozhodování o využití území a oslabení principu subsidiarity.

Z podkladů vyplývá, že stát prostřednictvím centrálního plánovacího nástroje fakticky nahrazuje rozhodování obcí o vlastním území, přestože právě místní samosprávy mají nejlepší znalost místních podmínek, limitů území a potřeb obyvatel.

Současně není prokázáno, proč bylo nutné použít centralizovaný postup namísto participativního a dobrovolného přístupu založeného na dohodě s obcemi. Větrné elektrárny přitom nepředstavují liniové stavby vyžadující celostátní koridorové plánování srovnatelné například s dálnicemi nebo železniční infrastrukturou.

Dokumentace SEA nehodnotí dopady centralizace rozhodování na důvěru veřejnosti, legitimitu plánování ani dlouhodobou stabilitu územního rozvoje.

Takový postup je v rozporu s principem subsidiarity, Evropskou chartou místní samosprávy, článkem 8 Ústavy České republiky, Aarhuskou úmluvou a s principy participativního územního plánování.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení dopadů centralizace rozhodování na samosprávy a místní komunity a přepracování návrhu tak, aby byly respektovány principy subsidiarity, participativního plánování a skutečné autonomie obcí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/168007a088>. [cit. 24. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>. [cit. 24. 5. 2026].

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 24. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 100: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy**

Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv.

Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních.

Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy.

Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území.

Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv. Současně požadují doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43>. [cit. 24. 5. 2026].

Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116>. [cit. 24. 5. 2026]

ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>. [cit. 24. 5. 2026]

RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/168007a088>. [cit. 24. 5. 2026]

### **L.) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření**

#### **Přípomínka č. 101: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření**

Dokumentace SEA obsahuje převážně obecně formulovaná doporučení a podmínky pro navazující řízení, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost, konkrétnost ani vynutitelnost v budoucí praxi. Řada opatření je formulována pouze obecně ve smyslu „minimalizovat dopady“, „zohlednit migrační trasy“, „provést monitoring“, „respektovat krajinný ráz“ nebo „omezit negativní vlivy“. Takto formulovaná opatření však neumožňují objektivní kontrolu jejich skutečné účinnosti ani jednoznačné vyhodnocení splnění podmínek.

Podmínky a zmírňující opatření mají převážně nespécifický charakter a neumožňují určit, vůči kterému konkrétnímu chráněnému zájmu směřují. Řada opatření není navázána na konkrétní podmínky území, ale používá obecné formulace aplikovatelné téměř v jakékoli lokalitě bez ohledu na její skutečné charakteristiky.

Převážná část opatření působí jako obecný soupis doporučení, nikoli jako individuálně navržený mechanismus ochrany konkrétní akcelerační oblasti. Opatření typu „odpuzovače ptáků“, „vhodné barevné řešení“, „náhrady biotopů“ nebo obdobné obecné požadavky neprokazují vazbu na konkrétní ekologický problém území.

Část podmínek pouze reprodukuje již existující zákonné povinnosti. Samotné zopakování požadavků právních předpisů nepředstavuje nové zmírňující opatření, pokud není zřejmé, jakým konkrétním způsobem řeší identifikovaný problém v daném území. Pouhé opakování zákonných požadavků nemůže být samo o sobě považováno za důkaz odstranění nebo významného snížení vlivů.

Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality.

Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV99 – Podkovně však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality.

Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV99 – Podkovně však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území.

Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů.

SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje detailní metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci.

Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirnujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE\\_Postup\\_posouzeni\\_akceleracnich\\_oblasti-09062025.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A0%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ein%C4%9Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A0%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ein%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: <https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf>. [cit. 17. 5. 2026].

CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860>. [cit. 17. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A0P%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%9ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 16. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 17. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 102: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému**

Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele.

Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení.

SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena.

Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik.

Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný.

Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.

Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „*bez dalšího návrhu dle SEA*“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná.

Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení.

Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.

Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20vliv%C5%AF%20C3%A9ADP%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuci](https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/sea_metodicka_doporuci). [cit. 17. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO\\_%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ejn%C4%Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eia/sea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 17. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 17. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 103: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity**

Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik.

Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.

Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících

opatření.

SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření.

Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření.

Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren.

Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: <https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829>. [cit. 17. 5. 2026].

MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592>. [cit. 17. 5. 2026].

ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub>. [cit. 17. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE\\_Postup\\_posouzeni\\_akceleracnich\\_oblasti-09062025.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>. [cit. 17. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 104: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu**

Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu.

Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.

Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.

Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků.

Metodické materiály Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pro SEA současně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. Manuál SEA dále předpokládá návaznost mezi identifikovaným problémem, sledovaným ukazatelem a mechanismem následného vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Dokumentace však nestanovuje konkrétní hodnotící kritéria ani mechanismus, podle kterého by bylo možné objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně vedou ke snížení identifikovaných dopadů. Monitoring tak postrádá přezkoumatelný rámec pro vyhodnocení jeho výsledků.

SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území.

Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu.

Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu.

Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200>. [cit. 17. 5. 2026].

ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014>. [cit. 17. 5. 2026].

OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: <https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf>. [cit. 17. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 17. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20dopor%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO.%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ein%C4%Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20dopor%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO.%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ein%C4%Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 17. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 17. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 17. 5. 2026].

## **M) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu**

### **Připomínka č. 105: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti**

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné současně identifikují řadu environmentálních, krajinných, biologických a územních omezení, avšak výsledně uzavírají, že navrhovaná akcelerační oblast je při navržených podmínkách přijatelná.

Dokumentace současně sama připouští:

- vysoké až extrémní riziko pro některé skupiny ptáků,
- existenci citlivých krajinných vazeb a pohledových vztahů,
- omezení vyplývající z technické infrastruktury,
- přítomnost kulturně a krajinářsky významného území Podluží,
- nejistotu vyplývající z neznalosti skutečného počtu a rozmístění budoucích zařízení,
- přetrvávající nejistoty řešené monitoringem a navazujícími řízeními.

Současně dokumentace dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a výsledné vlivy jsou přijatelné.

Pořizovatel tedy současně identifikuje významná omezení a rizika, avšak neprokazuje logický a metodický postup, kterým bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu.

Dokumentace zejména neobsahuje:

- objektivní kritéria přijatelnosti identifikovaných rizik,
- metodiku převodu odborných zjištění do výsledného hodnocení,
- transparentní vazbu mezi zjištěným problémem a navrženým opatřením,
- odborné zdůvodnění, proč identifikovaná rizika nepředstavují významný střet,
- kritéria určující okamžik, kdy souběh více omezení překračuje únosnou míru zatížení území.

Současně dokumentace v různých částech připouští, že podstatná část údajů není známa z důvodu neexistence konkrétního

technického řešení, konkrétního rozmístění budoucích větrných elektráren a neznalosti jejich skutečných parametrů.

Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr.

Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV99 – Podkorné však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.

Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.

Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí.

Není proto zřejmé, jak bylo možné objektivně vyhodnotit skutečnou intenzitu budoucích vlivů.

Pořizovatel současně tvrdí:

- že v území existují významná omezení a rizika vyžadující zmírňující opatření, a současně:
- že navržené řešení je přijatelné a navržená opatření jsou dostatečná.

Obě tvrzení však nemohou současně obstát.

Pokud identifikovaná rizika skutečně existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen a musí být transparentně vysvětleno, na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti.

Pokud identifikovaná rizika významná nejsou, není zřejmé, proč dokumentace současně navrhuje rozsáhlý systém omezení, podmínek, monitoringu a zmírňujících opatření.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikovaná rizika skutečně existují a dokumentace jejich rozsah objektivně nevyhodnocuje,
2. identifikovaná rizika významná nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepce, včetně jejich dlouhodobých a kumulativních důsledků.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.

Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA současně předpokládá transparentní a přezkoumatelnou vazbu mezi:

- identifikovaným problémem,
- významností vlivu,
- navrženým opatřením,
- výsledným závěrem dokumentace.

Z dokumentace AOV99 – Podkorné však není zřejmé, jakým způsobem byly identifikované biologické, krajinné, sociální a územní střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení návrhu.

Dokumentace současně připouští existenci významných omezení a rizik a současně bez transparentního metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu.

Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně, transparentně a přezkoumatelně vysvětleno, jakým způsobem byly identifikované biologické, krajinné, technické, sociální a další střety promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu

akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Současně požadují doplnění jednoznačných kritérií přijatelnosti vlivů, metodiky převodu odborných zjištění do výsledného hodnocení a transparentní vazby mezi identifikovanými riziky, jejich významností, navrženými podmínkami a výsledným závěrem dokumentace.

Současně požadují přezkoumatelné vysvětlení, jak bylo při existenci významných nejistot, přetrvávajících rizik a neznámých parametrů budoucích zařízení možné dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že identifikovaná omezení nepředstavují významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20v%C5%AF%20C3%9APD%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE\\_Postup\\_posouzeni\\_akceleračních\\_oblastí-09062025.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleračních_oblastí-09062025.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 106: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů**

Vyhodnocení SEA a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vycházejí z předpokladu, že navržená opatření jsou dostatečná a že výsledné vlivy návrhu jsou přijatelné. Dokumentace současně připouští existenci biologických, krajinných, prostorových a dalších omezení území a identifikuje více faktorů, které mohou působit souběžně.

Současně dokumentace pracuje s možností výstavby až jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m a připouští související zásahy do území prostřednictvím dopravní a technické infrastruktury, připojení k síti a dalších navazujících staveb. Součástí identifikovaných omezení jsou rovněž koridory vysokotlakého plynovodu (VTL) a vedení velmi vysokého napětí (VVN), které samy představují další územní a prostorová omezení.

Pořizovatel tedy současně připouští existenci více souběžně působících vlivů, avšak dokumentace neobsahuje:

- regionální model kumulativních a synergických vlivů,
- vyhodnocení souběžného působení biologických, krajinných, hlukových, sociálních a prostorových vlivů,
- vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů včetně vlivů spojených s VTL plynovodem a VVN,
- model dlouhodobého zatížení území,
- objektivní kritéria určující okamžik překročení únosné míry zatížení území,
- metodické zdůvodnění výsledného závěru.

Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení.

Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výroby energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady.

Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území.

Pořizovatel současně tvrdí, že území obsahuje více omezení a rizik působících současně, a současně že navržené řešení je přijatelné.

Obě tvrzení však nemohou současně obstát.

Pokud souběžné působení více vlivů významný faktor představuje, musí být jeho rozsah objektivně vyhodnocen v širších prostorových a časových souvislostech.

Pokud souběžné působení významný faktor nepředstavuje, není zřejmé, proč dokumentace jednotlivé střety vůbec identifikuje a navrhuje jejich zmírnění.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich skutečný rozsah nehodnotí,
2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i

nepřímých vlivů návrhu a jejich vzájemného působení.

Česká metodická praxe SEA současně vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých zásahů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech.

Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace připouští existenci více současně působících omezení a střetů, avšak neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich společného působení.

Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení skutečného rozsahu zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní a přezkoumatelné hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně souběžného působení biologických, krajinných, hlukových, sociálních a prostorových vlivů. Současně požadují doplnění hodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů, zejména vlivů spojených s vysokotlakým plynovodem (VTL), vedením velmi vysokého napětí (VVN), navazující technickou a dopravní infrastrukturou a jejich společným působením v širším územním kontextu.

Současně požadují doplnění objektivních kritérií přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů, stanovení limitů únosného zatížení území a metodického zdůvodnění výsledného hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že souběžné působení identifikovaných vlivů nepředstavuje významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 107: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území**

Vyhodnocení SEA a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné připouštějí dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, prostorové vztahy a další složky území. Dokumentace současně vychází z předpokladu výstavby až jedenácti větrných elektráren s dlouhodobou životností a připouští vznik souvisejících zásahů do území prostřednictvím technické a dopravní infrastruktury.

Současně dokumentace pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území ani modely umožňující posoudit dlouhodobé důsledky postupné transformace krajiny a využití území.

Pořizovatel tedy současně připouští existenci dlouhodobých změn v území, avšak dokumentace neobsahuje:

- scénáře různých intenzit budoucího rozvoje území,
- model postupné koncentrace technické infrastruktury,
- scénáře souběžného rozvoje navazujících záměrů a staveb,
- hodnocení dlouhodobé transformace krajiny,
- model vývoje únosnosti území v čase,
- hodnocení budoucího zatížení krajiny, obytného prostředí a kulturního charakteru území.

Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje.

Současně není zřejmé, na základě jakého odborného postupu byl právě tento předpokládaný vývoj považován za realistický a dostatečný pro přijetí závěru o přijatelnosti návrhu.

Pořizovatel současně tvrdí, že navržený záměr bude mít dlouhodobé účinky v území, a současně že navržené řešení je přijatelné.

Obě tvrzení však nemohou současně obstát.

Pokud dlouhodobé změny představují významný faktor, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje.

Pokud dlouhodobé změny významný faktor nepředstavují, není zřejmé, proč je dokumentace vůbec identifikuje.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,
2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergičtých účinků.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů návrhu a jejich možných dlouhodobých důsledků.

Česká metodická praxe SEA současně vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území.

Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace připouští existenci dlouhodobých změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj.

Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní a přezkoumatelné hodnocení dlouhodobého vývoje území akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně, včetně scénářů různých intenzit budoucího rozvoje, modelů postupné transformace krajiny, vývoje technické infrastruktury a souběžného působení navazujících zásahů v širším územním kontextu.

Současně požaduji doplnění objektivního hodnocení budoucí únosnosti území a transparentního zdůvodnění, na základě jakých odborných podkladů byl výsledný stav území považován za přijatelný. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že dlouhodobé změny nepředstavují významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Připomínka č. 108: Nedostatečnost monitoringu a nepřijatelné přenášení nejistot do budoucna**

Dokumentace SEA vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně navrhuje monitoring vybraných ukazatelů a současně předpokládá, že část identifikovaných nejistot bude řešena v navazujících řízeních, prostřednictvím budoucích průzkumů, monitoringu nebo dalších odborných posouzení.

Dokumentace současně připouští přetrvávající nejistoty v oblasti biologických vlivů, skutečného rozmístění větrných elektráren, intenzity budoucích dopadů, rozsahu infrastrukturních zásahů a skutečného souběžného působení více vlivů v území.

Pořízovatel tedy současně připouští existenci významných nejistot, avšak dokumentace neobsahuje:

- objektivní vyhodnocení rozsahu těchto nejistot,
- kritéria přijatelnosti identifikovaných rizik,
- mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu při zjištění nových skutečností,
- adaptační mechanismy pro případ zhoršení stavu území,
- postup řešení situací při překročení limitních hodnot,
- odborné zdůvodnění, proč navržený monitoring může nahradit chybějící podklady ve fázi SEA.

Dokumentace tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA.

Metodické podklady MŽP současně vycházejí z principu, že monitoring představuje nástroj ověřování již přijatých závěrů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní posouzení vlivů návrhu.

Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru.

Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA.

Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území.

Dokumentace AOV99 – Podkovné však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů.

Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.

Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu.

Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor.

Poživatel současně tvrdí, že dostupné podklady umožňují dospět k závěru o přijatelnosti návrhu, a současně, že významná část skutečností bude ověřována až následným monitoringem a budoucími posouzeními.

Obě tvrzení však nemohou současně obstát.

Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna.

Pokud dostupné podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu,
2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů návrhu.

Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení.

Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 59/2005–136 zdůraznil požadavek, aby správní rozhodnutí vycházelo z dostatečně zjištěného skutkového stavu a aby správní orgán objasnil všechny podstatné skutečnosti významné pro zákonnost rozhodnutí. Nelze rezignovat na objasnění rozhodných okolností s předpokladem jejich budoucího doplnění. Pokud dokumentace ponechává významné otázky až na budoucí monitoring nebo následná šetření, nemusí být tento požadavek splněn.

Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace připouští existenci významných nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring a navazující řízení.

Výsledkem je nepřipustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu vyhodnoceny již ve fázi posuzování akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, nikoli přenášeny do budoucích řízení nebo následného monitoringu. Současně požadují doplnění chybějících odborných podkladů, objektivní vyhodnocení identifikovaných rizik a transparentní

zdůvodnění, na základě jakých podkladů bylo možné dospět k závěru o přijatelnosti návrhu.

Současně požadují doplnění jasných mechanismů pro vyhodnocování účinnosti monitoringu, stanovení limitních hodnot a postupů pro případ zjištění významných negativních dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že návrh neobsahuje významné nevyhodnocené nejistoty, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE\\_Postup\\_posouzeni\\_akceleracnich\\_oblasti-09062025.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirnujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: [https://www.ceson.org/document/VtE\\_metodpokyn\\_fin.pdf](https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2006, č. j. 2 As 59/2005–136 [online]. Dostupné z: [https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUZNI\\_VYKON/2005/0059\\_2As\\_0500136A\\_prevedeno.pdf](https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUZNI_VYKON/2005/0059_2As_0500136A_prevedeno.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

## **N) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území**

### **Přípomínka č. 109: Absence skutečného variantního řešení**

Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje.

Současně nebylo identifikováno systematické porovnání:

- alternativních akceleračních oblastí,
- variant mimo krajinně citlivá území,
- variant s nižší koncentrací zařízení,
- variant s nižšími kumulativními dopady,
- variant mimo pohledově exponované lokality,
- variant využívajících antropogenně zatížená území,
- nulové varianty.

Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.

Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle.

Dokumentace neobsahuje:

- porovnání alternativních lokalit,
- porovnání alternativních scénářů rozmístění,
- porovnání různých intenzit využití území,
- porovnání variant s nižšími environmentálními střety,
- porovnání variant s nižšími krajinnými dopady,
- porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí,
- objektivní metodiku výběru preferované varianty.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území.

SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení.

Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti.

Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnáována.

Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy.

Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnotící, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli.

Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení.

Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady.

Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požadují doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení.

Současně požadují objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV99 – Podkovné, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 110: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů**

Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV99 – Podkovné z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, vlničním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení.

Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.

Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy.

Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- citlivých krajinných území,
- biologicky významných lokalit,
- pohledově exponovaných horizontů,
- vlničních území,
- rekreačně významných oblastí,
- obytného prostředí,
- území s existujícím kumulativním zatížením.

Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností.

Dokumentace neobsahuje:

- metodiku identifikace konfliktních území,
- kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit,

- porovnání území s různou mírou konfliktnosti,
- prostorovou optimalizaci návrhu,
- porovnání méně konfliktních alternativ,
- objektivní kritéria preference vybraného území.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů.

Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení.

Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů.

Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána.

Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí.

Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření.

Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností.

Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požadují doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality.

Současně požadují objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 111: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant**

Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV99 – Podkovné jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení.

Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje.

Současně nebylo identifikováno porovnání:

- různých konfigurací rozmístění větrných elektráren,
- různých koncentrací zařízení v území,
- různých intenzit využití území,
- alternativních regionálních scénářů rozvoje,
- různých krajinných a vizuálních konfigurací,
- různých scénářů rozvoje související infrastruktury.

Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.

Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech.

Dokumentace neobsahuje:

- porovnání různých prostorových konfigurací,
- hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení,
- scénáře postupného rozvoje infrastruktury,
- hodnocení regionálních prostorových souvislostí,
- porovnání alternativních vizuálních konfigurací,
- objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům.

Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení.

Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou.

Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno.

Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.

Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území.

Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli.

Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení.

Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 112: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území**

Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení.

Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů.

Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- environmentální konfliktnosti,
- biologické konfliktnosti,
- vizuální konfliktnosti,
- konfliktnosti vůči obytnému prostředí,
- konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území,
- prostorové kumulace více střetů.

Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant.

Poživatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů.

Dokumentace neobsahuje:

- prostorový model konfliktnosti území,
- metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů,
- vážení jednotlivých konfliktů,
- prostorové překryvy více environmentálních omezení,
- porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti,
- objektivní kritéria výběru preferované lokality.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů.

Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce.

Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení.

Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena.

Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.

Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady.

Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území.

Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti.

Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV99 – Podkovné, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 113: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením.

Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty.

Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV99 – Podkovné představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru.

Současně nebylo identifikováno systematické porovnání:

- alternativních lokalit,
- méně konfliktních území,
- antropogenně zatížených ploch,
- území s nižší krajinnou citlivostí,
- území s nižší biologickou konfliktností,
- území s nižší koncentrací environmentálních omezení.

Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru.

Požizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované

řešení.

Dokumentace neobsahuje:

- metodiku výběru navržené lokality,
- kritéria pro porovnání alternativních území,
- vážení jednotlivých environmentálních konfliktů,
- porovnání méně konfliktních lokalit,
- porovnání antropogenně zatížených území,
- objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady.

Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů.

Dokumentace hodnotí AOV99 – Podkovné jako přijatelné řešení.

Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnáována.

Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení.

Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli.

Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů.

Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV99 – Podkovné, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality.

Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.

Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požadují doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality.

Současně požadují objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů,

požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

## **O) Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu**

### **Přípomínka č. 114: Absence objektivního testu proporcionality**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, vlniční ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.

Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.

Dokumentace současně neprokazuje, zda rozsah navrhovaných zásahů odpovídá skutečnému energetickému přínosu navržené akcelerační oblasti. Není objektivně vyhodnoceno, zda rozsah krajinných, biologických, infrastrukturních a sociálních zásahů odpovídá reálnému přínosu zařízení s deklarovanou maximální kapacitou 38,5 MW.

Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- vhodnosti navrženého řešení,
- nezbytnosti navrženého řešení,
- existence méně zatěžujících alternativ,
- přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území,
- poměrování veřejného zájmu a intenzity zásahů.

Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.

Požizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality.

Dokumentace neobsahuje:

- test vhodnosti navrženého řešení,
- test nezbytnosti navrženého řešení,
- porovnání méně zatěžujících alternativ,
- hodnocení intenzity jednotlivých zásahů,
- poměrování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů,
- objektivní kritéria přiměřenosti zásahů.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady.

Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionality,
2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.

Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje

posouzení:

- vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle,
- nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení,
- přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám.

Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměrování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území.

Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci.

Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměrování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměrování veřejných a soukromých zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 115: Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí**

Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, vlniční ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost souběžného působení více vlivů v území, zejména ve vztahu ke krajinnému rázu, biologickým hodnotám, technické infrastruktuře a obytnému prostředí.

Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.

Poživatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.

Dokumentace neobsahuje:

- objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny,
- vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu,
- vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost,
- hodnocení rozsahu zásahů do vlničních ekosystémů,
- objektivní poměrování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu,
- kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území.

Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí.

Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot.

Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí,
2. identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu.

Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území.

Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny.

Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Dokumentace však takové poměrování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci.

Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajinného rázu Podluží, viniční krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměrování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměrování veřejných a environmentálních zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 116: Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území.

Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí.

Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.

Požizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.

Dokumentace neobsahuje:

- objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel,
- vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel,
- hodnocení změny charakteru venkovského prostředí,
- vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení,
- hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů,
- objektivní poměrování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území.

Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,
2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu.

Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí.

Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné.

Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí.

Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Dokumentace však takové poměrování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci.

Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměrování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměrování veřejných a soukromých zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Přípomínka č. 117: Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.

Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.

Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- omezení využití nemovitostí,
- omezení užívacích možností území,
- dopadů na hospodářskou atraktivitu území,
- dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí,
- intenzity zásahů do pokojného užívání majetku.

Požizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality.

Dokumentace neobsahuje:

- objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku,
- hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území,
- vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území,
- poměrování veřejného přínosu a majetkových zásahů,
- kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků.

Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí,
2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu.

Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění.

Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu.

Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Dokumentace však takové poměrování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci.

Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv

a pokojného užívání majetku a při poměrování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměrování veřejných a soukromých zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

### **Přípomínka č. 118: Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.

Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností,
- antropogenně zatížených území,
- lokalit s nižší krajinnou citlivostí,
- variant s nižšími kumulativními dopady,
- variant s nižšími zásahy do obytného prostředí,
- alternativních prostorových konfigurací.

Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem.

Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu.

Dokumentace neobsahuje:

- objektivní porovnání méně konfliktních alternativ,
- hodnocení alternativních lokalit,
- hodnocení alternativních konfigurací řešení,
- poměrování intenzity zásahů jednotlivých variant,
- vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení,
- kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob.

Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno.

Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí,
2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.

Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl.

Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot.

Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení.

Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem.

Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci.

Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměrování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **Připomínka č. 119: Neprokázání převažujícího veřejného zájmu**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot.

Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů.

Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:

- nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV99 – Podkovné,
- intenzity zásahů do chráněných hodnot území,
- intenzity zásahů do práv dotčených osob,
- existence méně zatěžujících alternativ,
- poměrování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů,
- důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující.

Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.

Požizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy.

Dokumentace neobsahuje:

- objektivní poměrování veřejného přínosu a negativních dopadů,
- vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě,
- hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců,
- hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí,
- vyhodnocení méně zatěžujících možností,
- objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu.

Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů.

Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.

Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.

Obě tvrzení nemohou současně obstát.

Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu,
2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů.

Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl.

Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměrování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje.

Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána:

- nezbytnost zásahu,
- intenzita sledovaného veřejného přínosu,
- neexistence méně zatěžujících řešení,
- přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot.

Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážet právě v případě AOV99 – Podkovné.

Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci.

Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob.

Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv.

Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.

### **Připomínka č. 120: Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu**

Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.

Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí.

Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.

Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.

Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena.

Požizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality.

Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny:

- rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí,
- dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování,
- omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území,
- dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí,
- existence méně zatěžujících řešení,
- intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu,
- objektivní poměrování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí.

Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.

Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo.

Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.

Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu.

Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona.

Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu.

Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení.

Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu.

Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu.

Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměrování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměrování veřejných a ústavně chráněných zájmů.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### **P) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě**

##### **Přípomínka č. 121: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území**

Odůvodnění územního opatření pro AOV99 – Podkovné uvádí, že do akcelerační oblasti lze při respektování stanovených podmínek umístit až 11 věží větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 38,5 MW, při minimálním uvažovaném rozestupu 750 m mezi věžemi. Současně dokumentace připouští realizaci souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury, připojení a zařízení pro ukládání energie.

Území AOV99 – Podkovné tvoří přibližně 99 % zemědělského půdního fondu a z toho 66 % pozemků viničních tratí, tedy prakticky výhradně produkční a ekologicky významné plochy. Dokumentace současně uvádí rozptýlenou sídelní strukturu okolního území tvořenou obcemi, menšími sídlí a samotami. Dostupné podklady současně zpochybňují správnost vyhodnocení obytného prostředí v oblasti Prušánky–Nechory, včetně tvrzení o charakteru zástavby a dodržení uvažovaných odstupových vzdáleností.

Území AOV99 – Podkovné zahrnuje významný podíl ploch evidovaných jako viniční tratě, které nepředstavují pouze běžnou zemědělskou půdu, ale specifickou kategorií území se zvláštním hospodářským, krajinotvorným a kulturním významem. Realizace souvisejících stavebních zásahů, zejména základů větrných elektráren, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a další technické infrastruktury, může vést k přímým i nepřímým zásahům do těchto ploch, ke změnám jejich využitelnosti nebo k omezení jejich produkčních funkcí. Současně je nutné zohlednit, že viniční tratě podléhají zvláštnímu právnímu režimu podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, a jejich význam nelze redukovat pouze na běžné hodnocení záboru zemědělského půdního fondu.

V podmínkách Podluží navíc viniční tratě nepředstavují pouze produkční plochy, ale tvoří významný prvek krajinného rázu, historické struktury území a lokální identity oblasti. Potenciální zásahy do těchto ploch proto mohou mít nejen zemědělské, ale i krajinné a kulturní důsledky.

Realizace souboru až 11 větrných elektráren v takto uspořádaném území nepředstavuje pouze umístění jednotlivých věží, ale současně předpokládá vznik rozsáhlých zemních prací, manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras, připojovacích staveb a souvisejících technických zařízení. Přesto dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý vliv spojený zejména s dopravou, prašností a provozem stavebních mechanismů a uzavírá, že stavební vlivy budou zanedbatelné nebo pouze mírně negativní.

Poživatel sám uvádí rozsah navrhovaného řešení odpovídající souboru až 11 větrných elektráren o výkonu 38,5 MW. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů.

Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny:

- rozsah zemních prací,
- manipulační a montážní plochy,
- přístupové komunikace,
- kabelové trasy,
- související technická infrastruktura,
- kumulativní rozsah zásahů vznikajících při realizaci více větrných elektráren v jednom území.

Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozveden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů.

Přitom odborné studie upozorňují, že významná část environmentálních dopadů větrných elektráren nemusí vznikat pouze během samotného provozu zařízení, ale již během fáze výstavby a realizace související infrastruktury.

Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren roste materiálová náročnost konstrukcí a významná část environmentální zátěže vzniká již během výroby a realizace stavebních komponent.

Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významné environmentální dopady mohou vznikat již ve fázi výstavby a souvisejících materiálových toků.

Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren.

Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) současně potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá podhodnocován, pokud jsou hodnoceny pouze plochy bezprostředně související s umístěním samotných věží.

Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřijatelnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů.

Poživatel sám předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren včetně související infrastruktury.

Současně však dokumentace SEA hodnotí stavební vlivy jako zanedbatelné a krátkodobé.

Dokumentace přitom neuvádí:

- jaký rozsah komunikací byl při hodnocení uvažován,
- jaký rozsah kabelových tras byl uvažován,
- jaký rozsah manipulačních ploch byl uvažován,
- jak byly posuzovány kumulativní zásahy do území,
- jak byly při hodnocení zohledněny související infrastrukturní zásahy.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud realizace souboru 11 větrných elektráren významné zásahy do území nevyžaduje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo.

Pokud realizace významné zásahy vyžaduje, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny.

Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor stavebních zásahů a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že jejich vliv bude zanedbatelný.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.

Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailní projektové dokumentace, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace SEA a k možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území.

Dokumentace stanovuje rozsah navrhovaného souboru větrných elektráren, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů.

Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí koordinaci související infrastruktury a minimalizaci kumulativních zásahů do území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X>. [cit. 19. 5. 2026].

TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365>. [cit. 19. 5. 2026].

KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X>. [cit. 19. 5. 2026].

BALOTARI-CHIEBĂO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství) [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 19. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 19. 5. 2026].

#### **Připomínka č. 122: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik**

Dokumentace pro AOV99 – Podkovné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o výkonu až 38,5 MW včetně souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury a zařízení pro ukládání energie.

Současně se jedná o území tvořené přibližně 99 % zemědělskými pozemky a z toho 66 % vinicemi, tedy území s významnými ekologickými, produkčními a krajinnými funkcemi. Vzhledem k rozsahu navrženého řešení lze předpokládat dlouhodobý provoz rozsáhlého souboru technických zařízení vyžadujících pravidelnou údržbu, výměny komponent a provozní zásahy.

Dokumentace současně stanovuje podmínky ochrany vodního prostředí a obecná technická opatření, avšak nebylo identifikováno samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik vznikajících během provozu navrhovaného souboru zařízení.

Poživatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že provozní environmentální vlivy nepředstavují významný faktor.

Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny:

- materiálové vstupy a výstupy během provozu zařízení,
- provozní odpady vznikající během údržby,
- možné úniky hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek,
- dlouhodobá degradace technických částí zařízení,
- vznik částic uvolňovaných z kompozitních materiálů,
- environmentální důsledky související s omezenou recyklovatelností některých technických komponent.

Původní odborné podklady současně upozorňují, že provozní vlivy větrných elektráren nemusí být omezeny pouze na výrobu elektrické energie.

Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje na možnost uvolňování částic vznikajících erozí rotorových lopatek během dlouhodobého provozu zařízení.

Studie Bedulina et al. (2024) současně poukazuje na možné biologické účinky částic vznikajících degradací kompozitních materiálů.

Studie Wang et al. (2023) uvádí omezení související s recyklací některých kompozitních částí větrných elektráren a upozorňuje na problematiku nakládání s těmito materiály během životního cyklu zařízení.

Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřipustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace.

Poživatel sám připouští realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně stanovuje podmínky ochrany jednotlivých složek životního prostředí.

Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení.

Dokumentace neuvádí:

- jaké materiálové toky byly při hodnocení uvažovány,
- jaké provozní odpady byly zohledněny,
- jak byla hodnocena možná rizika provozních látek,
- jak byly zohledněny dlouhodobé provozní procesy.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud provoz zařízení významná environmentální rizika nepředstavuje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo.

Pokud taková rizika existují, musí být zřejmé, že byla při hodnocení zohledněna.

Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že dlouhodobé provozní důsledky nepředstavují významný faktor.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.

Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailních technických řešení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních důsledků navrhovaného řešení.

Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěry o materiálových tocích, provozních odpadech a dlouhodobých environmentálních rizicích.

Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

Návrh řešení:

Požadují vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při hodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik. Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci možných environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. *Energies*, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: <https://doi.org/10.1190/en17246260>. [cit. 19. 5. 2026].

BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. *Science of the Total Environment*, 2024. Dostupné z: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/>. [cit. 19. 5. 2026].

WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 2023, roč. 180. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. *Zákon pro lidi*. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 19. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. *EUR-Lex*. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 19. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 123: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení**

Dokumentace pro AOV99 – Podkonné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o výkonu až 38,5 MW včetně související technické infrastruktury a současně předpokládá následnou rekultivaci území po ukončení jejich provozu.

Území akcelerační oblasti tvoří přibližně 99 % zemědělského půdního fondu a z toho 66 % viničních tratí, tedy území s významnými produkčními a ekologickými funkcemi. Ukončení životnosti takto rozsáhlého souboru zařízení proto nepředstavuje pouze odstranění samotných věží, ale může zahrnovat demontáž velkoobjemových konstrukcí, využití těžké techniky, nadrozměrnou dopravu, nakládání s odpady a zásahy do technické infrastruktury.

Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území.

Poživatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území po ukončení jejich provozu.

Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území.

Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny:

- rozsah demontážních zásahů,
- rozsah využití těžké techniky při odstraňování zařízení,
- nakládání s velkoobjemovými konstrukcemi a vznikajícími odpady,
- způsob odstranění podzemních konstrukcí a technické infrastruktury,
- dlouhodobé důsledky případného ponechání částí zařízení v území,
- vlivy na půdní prostředí a budoucí využití území.

Původní odborné podklady současně upozorňují, že ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouze technické odstranění samotných stožárů, ale samostatnou fázi životního cyklu s vlastními environmentálními důsledky.

Studie Hall et al. (2020) upozorňuje, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena.

Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi mohou být z technických a ekonomických důvodů zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území.

Studie Türkmen (2024) současně potvrzuje, že environmentální dopady větrných elektráren představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení, nikoliv pouze během jeho provozu.

Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřijatelnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru dokumentace.

Poživatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou rekultivaci a obnovu původního stavu území.

Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení, jak bylo k tomuto závěru dosaženo.

Dokumentace neuvádí:

- zda budou odstraněny podzemní betonové základy,
- zda budou odstraněny kabelové systémy a další infrastruktura,
- jak budou řešeny vznikající odpady,
- jak bude obnovena původní struktura půdy a podloží,
- jak budou hodnoceny dlouhodobé změny využitelnosti území.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud ukončení životnosti zařízení nepředstavuje významné zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo.

Pokud takové zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny.

Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.

Požadavek nesměruje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani ke zpracování detailního technického řešení ukončení provozu zařízení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah důsledků navrhovaného řešení.

Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází.

Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o obnově původního stavu území po ukončení životnosti zařízení. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území po ukončení provozu zařízení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435>. [cit. 19. 5. 2026].

TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430>. [cit. 19. 5. 2026].

TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 19. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 19. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 124: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu**

Dokumentace pro AOV99 – Podkovné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o odhadovaném maximálním výkonu 38,5 MW včetně souvisejících technických zařízení a infrastruktury.

Současně území tvoří přibližně 99 % zemědělských pozemků a z toho 66 % viničních tratí, tedy území s významnými ekologickými, krajinnými a produkčními funkcemi. Realizace rozsáhlého souboru technických staveb v takto využívaném území může představovat dlouhodobé zásahy do půdního profilu, podloží a budoucí využitelnosti území.

Dokumentace současně předpokládá možnost následné obnovy a rekultivace území po ukončení provozu zařízení a vychází z předpokladu, že navržené řešení nepovede k významným dlouhodobým environmentálním důsledkům.

Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původních funkcí území.

Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o dlouhodobé obnovitelnosti území.

Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny:

- dlouhodobé změny půdního profilu,
- možné změny fyzikálních vlastností podloží,
- dlouhodobé změny hydrologických poměrů,
- důsledky podzemních technických konstrukcí,
- dlouhodobé omezení budoucího využití území,
- kumulativní důsledky vznikající během celého životního cyklu zařízení.

Původní odborné podklady současně upozorňují, že environmentální důsledky větrných elektráren nepředstavují pouze provozní fázi, ale souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení.

Pokud nejsou účinky dostatečně známy, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence.

Studie Türkmen (2024) uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká v různých fázích životního cyklu zařízení a jejich vzájemné působení může významně ovlivňovat celkové environmentální důsledky.

Studie Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že změny využití území mohou ovlivnit skutečný rozsah environmentálních přínosů větrné energetiky a mohou vytvářet dlouhodobé změny krajinných a ekologických funkcí.

Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřijatelnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace.

Požizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a souvisejících technických zařízení.

Současně dokumentace předpokládá možnost obnovení původního stavu území po ukončení provozu zařízení.

Dokumentace však neuvádí:

- jak byly hodnoceny dlouhodobé změny podloží,
- jak byly hodnoceny dlouhodobé změny využití území,
- jak byly zohledněny důsledky podzemních konstrukcí,
- jak bylo ověřeno obnovení původních funkcí území.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud realizace souboru zařízení nepředstavuje dlouhodobé zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo.

Pokud dlouhodobé zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny.

Nelze současně předpokládat rozsáhlý dlouhodobý technický zásah do území a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.

Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní technické řešení budoucí obnovy území, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých důsledků navrhovaného řešení.

Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původního stavu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází.

Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o dlouhodobé obnovitelnosti území a o absenci významných dlouhodobých environmentálních důsledků. Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území a ochranu jeho budoucích funkcí.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365>. [cit. 19. 5. 2026].

XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: <https://www.nature.com/articles/s43247-025-02811-w>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 19. 5. 2026].

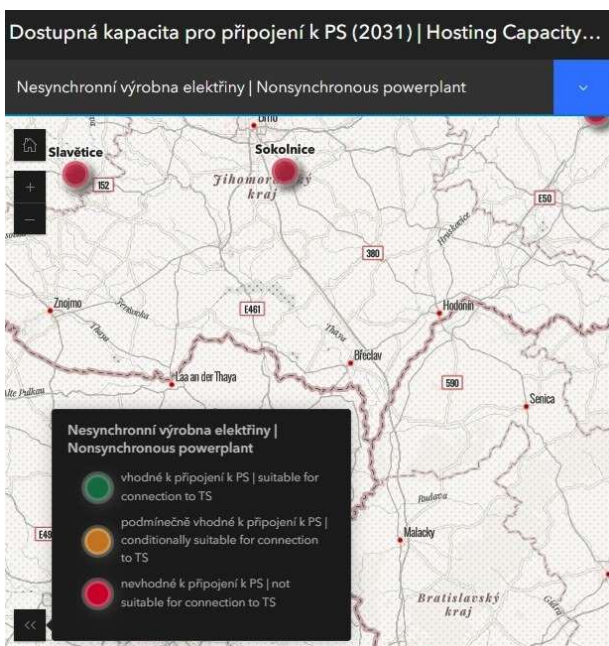
EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 19. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území**

Odůvodnění územního opatření pro AOV99 – Podkovné uvádí možnost realizace až 11 větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 38,5 MW, přičemž dokumentace současně připouští realizaci související technické infrastruktury nezbytné pro provoz navrženého řešení.

V dokumentaci však nebylo identifikováno konkrétní technické řešení připojení navrhovaného výkonu do elektrizační soustavy ani konkrétní vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů.

Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným infrastrukturním záměrem pro oblast Jižní Moravy je plánovaná transformovna Rohatec 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na novém dvojitém vedení 400 kV Otrokovice – Rohatec, přičemž zprovoznění této infrastruktury je předpokládáno přibližně kolem roku 2036. Dokumentace však neuvádí, zda navrhované řešení na této infrastruktuře závisí ani zda byly hodnoceny související zásahy do území vyvolané potřebou připojení navrženého výkonu.



Obr.: Dostupná kapacita pro připojení k přenosové soustavě v roce 2031.

Zdroj: ČEPS, a.s. [online]. <https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojzeni-k-ps>.

Dokumentace stanovuje předpokládaný instalovaný výkon území, avšak neobsahuje:

- identifikaci konkrétního bodu připojení,
- vyhodnocení kapacitních možností přenosové nebo distribuční soustavy,
- vyhodnocení závislosti návrhu na plánované transformovně Rohatec 400/110 kV,
- vyhodnocení závislosti návrhu na vedení 400 kV Otrokovice – Rohatec,
- posouzení časové koordinace navrhované akcelerační oblasti s rozvojem energetické infrastruktury,
- vyhodnocení souvisejících zásahů do území.

Posouzení tak nehodnotí celý rozsah navrhovaného řešení, ale pouze samotné výrobní zdroje. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území.

Požizovatel sám uvádí, že akcelerační oblast umožňuje realizaci až 38,5 MW instalovaného výkonu.

Současně však dokumentace neuvádí, jak bude tento výkon technicky připojen ani jaká infrastruktura bude pro jeho realizaci nezbytná.

Současně veřejně dostupné podklady naznačují možnost závislosti budoucího připojení na infrastrukturních stavbách, jejichž realizace se předpokládá až kolem roku 2036.

Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát.

Pokud připojení nevyžaduje významnou infrastrukturu, musí být vysvětleno, kde a jak existuje dostatečná kapacita elektrizační soustavy.

Pokud připojení významnou infrastrukturu vyžaduje, musí být zřejmé, že její důsledky byly při hodnocení zohledněny.

Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:

- potřebná infrastruktura existuje a dokumentace ji opomíjí,
- potřebná infrastruktura neexistuje a realizace akcelerační oblasti je podmíněna dalšími stavbami.

V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.

Směrnice 2001/42/ES i zákon č. 100/2001 Sb. vyžadují posouzení významných, kumulativních a synergických vlivů plánu nebo programu.

Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailního technického řešení připojení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí.

Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení funkčně související energetické infrastruktury neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah vlivů návrhu.

Dokumentace stanovuje rozsah výroby elektrické energie, avšak nehodnotí technické podmínky její realizace ani související infrastrukturní zásahy.

Výsledkem je neúplné vyhodnocení skutečného rozsahu návrhu a absence posouzení možných kumulativních dopadů.

Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace.

#### Návrh řešení:

Požadují odstranění vnitřního rozporu mezi deklarovaným instalovaným výkonem akcelerační oblasti a absencí přezkoumatelného vyhodnocení podmínek jeho realizace.

Současně požadují doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí:

- koordinaci související energetické infrastruktury v rámci celé akcelerační oblasti,
- minimalizaci rozsahu nových technických koridorů, kabelových tras a souvisejících zásahů do území,
- minimalizaci kumulativních dopadů souvisejících energetických staveb na krajinný ráz, ekologické funkce území a půdní prostředí,
- zohlednění souvisejících infrastrukturních zásahů při navazujícím rozhodování v území.

Současně požadují vysvětlení, z jakých podkladů dokumentace vychází při závěru, že navrhovaný rozsah akcelerační oblasti umožňuje realizaci předpokládaného výkonu bez významných nezohledněných zásahů do území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroj:

ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: <https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps>. [cit. 19. 5. 2026].

ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 19. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 19. 5. 2026].

### **Q) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů**

#### **Přípomínka č. 126: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů**

Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí.

SEA nehodnotí scénáře souběžného působení akcelerační oblasti, vysokotlakého plynovodu (VTL), vedení velmi vysokého napětí (VVN), navazující dopravní a technické infrastruktury a dalších zásahů v širším území. Současně neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů, ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných elektráren.

Dokumentace současně předpokládá možnost umístění až jedenácti větrných elektráren spolu se související technickou infrastrukturou, včetně bateriových energetických úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a dalších technologických zařízení. Samotné územní opatření přitom výslovně připouští realizaci areálů pro skladování elektřiny formou kontejnerových zařízení a stanoví jejich maximální výšku až 8 m. Nejde tedy pouze o soubor jednotlivých větrných elektráren, ale o komplex technických staveb s vlastním prostorovým, vizuálním a krajinným působením. Dokumentace však nehodnotí společné působení těchto zařízení ani jejich kumulativní vliv na krajinný ráz, technickou proměnu krajiny a prostorovou fragmentaci území.

Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu.

Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí.



Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo.

Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů.

SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více větrných elektráren v širším regionu.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.

Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně scénářů souběžného provozu více větrných elektráren a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požadují doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: <https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792>. [cit. 16. 5. 2026].

NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: <https://arxiv.org/abs/2206.02543>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepte; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20vlivu%20AF%20C3%9APD%20na%20C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs>. [cit. 16. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 16. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258>. [cit. 16. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 128: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny**

Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více větrných elektráren v širším regionu.

Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně vinařsko-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu.

Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.

SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu.

Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných elektráren ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině.

Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných elektráren vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných elektráren, což dále zvyšuje vizuální dominanci technické infrastruktury.

Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných elektráren a celkovou vizuální saturaci krajiny.

Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich

kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí.

Dokument Pembrokehire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti.

SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo.

Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných elektráren a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požadují doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/361926151\\_Cumulative\\_Viewsheds\\_in\\_Wind\\_Energy\\_Visual\\_Impact\\_Assessments\\_and\\_How\\_They\\_Are\\_Interpreted](https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted). [cit. 16. 5. 2026].

NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: <https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments>. [cit. 16. 5. 2026].

GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846>. [cit. 16. 5. 2026].

PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokehire, 2017. Dostupné z: <https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment>. [cit. 16. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 16. 5. 2026].

RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/\\$FILE/SOPK-m\\_s\\_13\\_2005.pdf](https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf). [cit. 16. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 129: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí**

Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více větrných elektráren v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí.

Akcelerační oblast AOV99 – Podkovně vytváří rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.

Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychosociální působení souběhu více větrných elektráren, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru vlnářských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí.

SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí.

Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území.

Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných elektráren může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu.

Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více větrných elektráren a související technické infrastruktury v řešeném území nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na

obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.

Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požadují doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, vinařský charakter a hospodářské využití území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 16. 5. 2026].

#### **Přípomínka č. 130: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry**

Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více větrných elektráren v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou propustnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů.

Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné vytváří rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně vinařsko-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však akcelerační oblast hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model ekologického působení.

SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných elektráren, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické propustnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.

Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury.

V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více větrných elektráren a související technické infrastruktury v širším území.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické propustnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy.

Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny.

Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.

Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje.

SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřipustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky souběžného působení navrhovaných zařízení a souvisejících infrastrukturních zásahů v širším regionu.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.

Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergičtých vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požadují doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných elektráren a objektivního posouzení synergičtého působení doprovodné infrastruktury v širším regionu.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147>. [cit. 16. 5. 2026].

RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043>. [cit. 16. 5. 2026].

INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: <https://portals.iucn.org/library/node/49283>. [cit. 16. 5. 2026].

MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: <https://arxiv.org/abs/2305.19010>. [cit. 16. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 16. 5. 2026].

### **S) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování**

#### **Přípomínka č. 136: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení**

Dokumentace SEA nepřipustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti.

Dokumentace současně rozděluje podstatné otázky mezi více navazujících stupňů posuzování, kdy jsou jednotlivé problémy hodnoceny odděleně a v různých fázích přípravy záměru. Takový postup může vést k situaci, kdy jednotlivé dílčí vlivy samostatně nepřekročí hranici významnosti, avšak jejich společné působení nebude nikdy komplexně vyhodnoceno.

Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, detailních dopadů na obytné prostředí, vinařské areály a související hospodářské využití území, dále konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani detailního rozsahu zásahů do viničních tratí a souvisejících produkčních ploch a krajiny.

SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.

Územní opatření současně stanoví, že:

*„Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“*

*„Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“*

Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti.

Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti.

Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů.

Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV99 – Podkovně však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení.

Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřipustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování.

SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.

Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování.

Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění detailního strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí a vinné sklepy, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do viničních kultur a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požadují doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovně a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: [https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment\\_g1gh7333/9789264026582-en.pdf](https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf). [cit. 15. 5. 2026].

PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: <https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf>. [cit. 15. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20C3%A9APD%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20dopor%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO%20final\\_15\\_12\\_25\\_pro\\_zve%C5%99ein%C4%9Bn%C3%AD\\_IS\\_SEA.pdf](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20dopor%C4%BDen%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20C3%A9AO%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ein%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042>. [cit. 15. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100>. [cit. 15. 5. 2026].

### **Připomínka č. 137: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí**

Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti.

Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.

SEA současně neřeší detailně nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů.

Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území.

Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV99 – Podkovně však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí.

Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymežovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajících

nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení.

Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení.

Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 13/2007-63 zdůraznil význam preventivního přístupu při ochraně životního prostředí a potřebu zohlednit existující odborné nejistoty při rozhodování. Přetrvávající nejistoty proto nelze řešit pouhým odložením jejich posouzení do budoucích fází.

SEA však v případě akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny.

Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování.

Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím.

Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požadují doplnění podkladů umožňujících skutečně strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni%20vlivu%20v%20AF%20C3%9ADP%20na%20C5%Beivotn%C3%AD%20prost%20C5%99ed%C3%AD%20a%20da%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf>. [cit. 16. 5. 2026].

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: [https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika\\_ke\\_stanoveni\\_podminek\\_a\\_zmirujicich\\_opatreni-20251212.pdf](https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirujicich_opatreni-20251212.pdf). [cit. 22. 5. 2026].

PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: <https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf>. [cit. 15. 5. 2026].

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: [https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits\\_SEA\\_English.pdf](https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf). [cit. 15. 5. 2026].

Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2007, č. j. 1 As 13/2007-63, publ. pod č. 1461/2008 Sb. NSS [online]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-13-2007-63>. [cit. 22. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 15. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 138: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA**

Dokumentace SEA deklaruje, že detailní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí.

SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních.

Dokumentace však neobsahuje detailní regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžného působení navrhovaných větrných elektráren a související technické infrastruktury, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady souběžného působení větrných elektráren, zařízení pro ukládání elektřiny a související infrastruktury v řešeném území.

Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných elektráren, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady

související s kumulací technických zásahů.

Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA.

SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřipustně přesouvá do budoucích individuálních řízení.

Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná.

Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování.

Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkavné, včetně scénářů souběžného působení navrhovaných větrných elektráren, zařízení pro ukládání elektřiny, vysokotlakého plynovodu (VTL), vedení velmi vysokého napětí (VVN) a další související technické infrastruktury, a vyhodnocení jejich regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požadují doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli jejich přenášení do budoucích individuálních procesů EIA.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkavné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: [https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment\\_g1gh7333/9789264026582-en.pdf](https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf). [cit. 15. 5. 2026].

FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: <https://www.elgaronline.com/edcollbook-oo/book/9781789909937/9781789909937.pdf>. [cit. 15. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 15. 5. 2026].

### **Přípomínka č. 139: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí**

Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkavné, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.

Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, detailní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, detailní posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů.

Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti.

Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.

Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimacy strategického environmentálního posuzování.

SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování.

Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu.

Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná.

Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při

rozhodování o záležitostech životního prostředí.

Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.

#### Návrh řešení:

Požadují doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné již ve fázi SEA, zejména detailních technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požadují, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva.

Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

#### Zdroje:

UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: <https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text>. [cit. 15. 5. 2026].

INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: <https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf>. [cit. 15. 5. 2026].

PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: <https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf>. [cit. 15. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&>. [cit. 15. 5. 2026].

### **U) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním**

#### **Připomínka č. 144: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III**

Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že:

- akcelerační oblasti byly vymezeny „*přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka*“,
- byly vymezeny „*přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch*“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou,
- byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond.

Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády.

Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví:

*„Při vymezení akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvorí, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“*

Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.

Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezení.

Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „*najít vhodné plochy pro větrné elektrárny*“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy.

Tento princip byl převzat i do zadání vlády.

Odůvodnění však současně uvádí, že cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky.

Dochází tak ke změně logiky postupu:

Zákon a RED III: prioritizace území → následně umístění OZE

Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území

Nejde o totožný postup.

Vnitřní rozpor dokumentace

Odůvodnění současně tvrdí: „*Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.*“ Současně ale uvádí: „*Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymežovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km<sup>2</sup>.*“

Tento požadavek vede k odlišnému výsledku.

Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny.

Vzniká tedy přímý rozpor:

- deklarováno je přednostní využití narušených území,
- použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny.

Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn.

Rozpor s cílem RED III

Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině.

Smyslem směrnice je:

- zrychlení povolovacích procesů,
- snížení konfliktů s veřejnými zájmy,
- využití lokalit s nižší environmentální konfliktností.

Tento princip převzalo i zadání vlády:

*„Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“*

Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí.

Rozpor není pouze odbornou otázkou.

Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože:

- zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území,
- zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip,
- dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje,
- současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku,
- není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu.

Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území.

Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi:

- zadáním schváleným vládou,
- deklarovaným odůvodněním,
- principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb.,
- cílem směrnice RED III.

Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch.

V případě AOV99 – Podkovné nejde o antropogenně narušené či znehodnocené území, ale o intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s významným podílem viničních tratí, produkčních funkcí území a krajinných hodnot Podluží.

Návrh řešení:

Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů.

Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží:

- rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality),
- důvody jejich případného vyloučení,
- odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy,
- porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy.

Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty.

Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno:

- které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity,
- jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny,
- které podklady nebyly převzaty,
- z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty,
- jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety.

Současně by měla být přehodnocena metodika vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km<sup>2</sup>, pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území.

V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP.

Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování.

## Zdroje:

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: [https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azemni%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemni%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP\\_Z2\\_oduvodneni.pdf](https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebni%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%A9Azemni%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemni%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf). [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici>. [cit. 23. 5. 2026].

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: <https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf>. [cit. 23. 5. 2026].

ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249>. [cit. 23. 5. 2026].

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj>. [cit. 23. 5. 2026].